

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: MARTINA VOŘÍŠKOVÁ  
Studijní obor: Zdravotní laborant  
Oponent bakalářské práce: MUDr. PAVEL ČERMAK, CSc.  
Katedra: ÚKBLD a 1. LF UK v PRAZE  
Název bakalářské práce: URČOVÁNÍ A DIAGNOSTIKA BETA-HEMOLYTICKÝCH STREPTOKOKŮ V KLINICKÉ MIKROBIOLOGII

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
 b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

VIZ PŘÍLOHA

Další hodnocení:

VIZ PŘÍLOHA

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

VIZ PŘÍLOHA

Datum: 2.6.2008

Podpis oponenta bakalářské práce

MUDr. Pavel Čermák, CSc.

Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky, Klinická mikrobiologie a ATB centrum  
Všeobecné fakultní nemocnice a 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze

---

29.5.2008

doc. PhDr. Valérie Rothová, PhD., R.N.  
proděkanka pro pedagogickou činnost

Věc: Oponentský posudek bakalářské práce Martiny Voříškové Určování a diagnostika beta-hemolytických streptokoků v klinické mikrobiologii.

Předložená práce má rozsah 66 stran textu včetně seznamu literatury a 3 přílohy – grafy, obrázky a tabulku zkratk. Práce obsahuje úvod, teoretickou část (současný stav), cíle a hypotézy, metodiku, výsledky, diskuzi, závěr, seznam použité literatury klíčová slova a přílohy. Rozvržení jednotlivých kapitol je přiměřené.

V teoretické části je velmi přehledně popsána problematika streptokoků, jejich systematika, popis nejdůležitějších druhů, patogenní vlastnosti a onemocnění, která vyvolávají. Tuto část považují po obsahové stránce za velmi dobře zpracovanou s možností využití pro výuku. V praktické části jsou jasně formulované cíle a hypotézy. V části metodika jsou velmi podrobně popsány jednotlivé diagnostické testy a kultivační půdy včetně jejich použití a literárních odkazů. Většina tohoto textu patří ještě do teoretické části. Postrádám zde naopak přesné vymezení, které diagnostické testy, půdy a podle jakého algoritmu byly použity při diagnostice beta hemolytických streptokoků. Výsledky jsou v podstatě formulovány pouze ve formě grafů vyjadřujících počty zachycených streptokoků. Rovněž vymezení souboru, se kterým bylo pracováno je nepřesné. Z grafů není jasné, zda jsou počty zachycených streptokoků vztažené k pacientům nebo vzorkům. Na str. 53 je sice uvedeno „..přehled počtu onemocnění způsobené beta-hemolytickým streptokokem..“ v metodice ale není uvedeno, zda a jak byly mikrobiologické nálezy korelovány s klinickým stavem pacienta. Dále z uvedených výsledků není vůbec jasné, jakým způsobem dospěla autorka k závěru, že byla potvrzena hypotéza H2. Ze zadání práce bych očekával srovnání některých diagnostických metod, popřípadě počty použitých metod. Z toho bylo možné usuzovat, zda laboratoř využívala ve významném množství i speciální metody. Diskuze je krátká a zabývá se pouze některými aspekty zpracovávané problematiky. Závěr práce se omezuje v podstatě pouze na konstatování nekonkrétních, obecně známých faktů. Literární odkazy jsou zpracovány správně, obsahují odkazy jak na česky psanou, tak i na světovou literaturu. U odkazu č. 15 není správně uvedena publikace, která vyšla tiskem v v čísle 6 ročníku 2007 uvedeného časopisu.

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň s minimálními překlepy. Na str. 14 označení „...II1, II2...“ nejspíše představují jednotlivé interleukiny. Tvrzení na str. 14 je předmětem mého dotazu. V tabulce 9.3 v příloze jsou nesprávně mezi zkratkami uvedeny *S. pyogenes* a *S. agalactiae*.

Výše uvedené nedostatky ve zpracování výsledků považují za tak závažné, že nedoporučují práci k ústní obhajobě.

Otázky:

1. Množí se streptokoky a bakterie obecně v krvi pacienta po proniknutí do krevního řečiště?
2. Znáte kromě API ještě nějaké další komerčně vyráběné systémy pro diagnostiku streptokoků pracující na principu biochemických reakcí?

Pavel Čermák