

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Helena Sobotková  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby - navazující studium  
*Oponent diplomové práce:* JUDr. Martin Šimák, Ph.D.  
*Katedra:* Právních oborů, řízení a ekonomiky  
*Název diplomové práce:* **Posuzování zdravotního stavu občanů pro účely dávek sociálního zabezpečení**

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální — zdařilá
2. Logická — systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Nezele běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. **Výborná**
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka zvolila téma, jehož rozbor na základě získaných poznatků je, zejména pro další praktickou aplikaci, ale i jako zpětná vazba pro tvůrce příslušných právních a dalších předpisů, potřebný a přínosný.

Rozsah práce je 99 číslovaných stran plus přílohy. Požadavek na rozsah práce byl naplněn.

V teoretické části autorka obsáhle popisuje problematiku lékařské posudkové služby v ČR, včetně jejího členění, organizačního zajištění a také změn, k nimž již došlo nebo které se připravují a teprve se budou realizovat.

Praktická část obsahuje kvalitativní výzkum, provedený metodou dotazování, technikou dotazníku. Výzkumný soubor tvořili lékaři posudkové služby v ČR.

Práci lze vytknout některá gramatická pochybení (časy a časovou souslednost – viz např. str. 16, 17, 19), dále nepřesné názvy zákonů (např. str. 40 – zákon o pomoci v hmotné nouzi). V práci (zejména v diskusi a závěru) by autorka mohla prezentovat více vlastních názorů, včetně jejich argumentace. Část „Diskuse“, vzhledem k bohatým získaným výsledkům, by zasluhovala v práci tohoto typu podstatně větší prostor. Z hlediska požadavku na přesné vyjadřování resp. užívání přesných termínů lze mj. vytknout zavádějící užití pojmu „občan“ v názvu práce, čímž autorka, zřejmě nechtěně, omezuje okruh osob a vylučuje z posuzování zdravotního stavu např. cizince v ČR trvale žijící.

Celkově však práce vykazuje velmi dobrou úroveň. Autorka jednoznačně prokázala velmi dobrou znalost dané problematiky a orientaci v ní.

Práce i přes některá pochybení splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

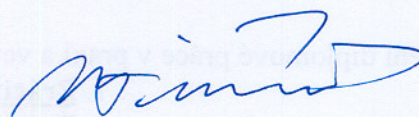
Navrhovaná klasifikace:

**velmi dobře**

Otázka k ústní obhajobě práce:

Bez otázky

Datum: 28. května 2008



Podpis oponenta diplomové práce