

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Romana Kuncová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby – navazující studium
Oponent diplomové práce: Mgr. Michaela Lavičková, Ph.D.
Katedra: Klinických oborů
Název diplomové práce: Bezpečná hřiště v Táboře

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto

Další hodnocení: téma práce je velice aktuální a zejména z praktického hlediska jsou výsledky dobře využitelné. Teoretická část diplomové práce je zdařilá, přesto však příliš stručná vzhledem k dostupnosti literatury. V popisu současného stavu zcela chybí aktuální vymezení problematiky, autorka se zde zabývá definicemi jednotlivých pojmů. Celkovou strukturu bodu 1. Současný stav, považuji za nesystematickou.

Jedním z cílů práce bylo vytvořit informační leták pro rodiče, který bude popisovat stav dětských hřišť z hlediska věku, bezpečnosti. Byl vytvořen leták (domnívám se, že měl být umístěn v práci do výsledků nikoliv příloh), který charakterizuje nejčastější úraz na hřišti, jak úrazům předcházet a čeho si na hřišti všimnout. Leták je velmi zajímavý a přehledný, nicméně se domnívám, že neodpovídá konkrétnímu zadání v cíli.

Metodika v práci nepopisuje důvod výběru hřišť města Tábor ani co znamená věk dětí, u kterých se dá předpokládat návštěva dětského hřiště. Přesto ovšem pro naplnění cílů a validaci hypotéz byla metodika vhodně zvolena.

Výsledková část práce je přehledaná, jasná a jednoznačná. Výsledky jsou graficky, tabulkově i obrázkově podloženy.

Za slabou část práce považuji diskusi. Chybí zde komparace s jinými, již zpracovanými studii „bezpečných hřišť“, diskuse ohledně metodiky, způsobu distribuce dotazníků a jejich zpracování.

V závěru práce autorka nehodnotí splnění cílů a validaci hypotéz (je uvedeno v závěru diskuse), jsou zde myšlenky, které svým charakterem patří spíše do diskuse.

Seznam citované literatury by byl přehlednější, pokud by byl abecedně seřazen. Dále postrádám zahraniční publikace a domnívám se, že téma, přestože je aktuální, bylo zpracováno v několika projektech a studiích, jejichž citace by podpořily hodnotu práce.

Celkový dojem z předložené práce je i přes uvedené postřehy velmi dobrý, autorka se snažila poskytnout faktický přehled o stavu hřišť i znalost a spokojenost jejich uživatelů.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Domníváte se, že současné požadavky a normy na bezpečnost dětských hřišť jsou vhodně nastavené?

Datum: 20. 5. 2008

Podpis oponenta diplomové práce: Mgr. Miroslava Šulcova, Ph.D.