

Katedra psychologie a sociologie TF JU
v Č. Budějovicích

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autorka práce:

Petra Řeháková

Název:

Praktické využití arteterapie a artefietiky ve volnočasových aktivitách

Vedoucí práce: PhDr. Ing. Marie Lhotová

Posuzovatel: Jan Polivka

Formální stránka:

celkem 53 stran, rozdělených do sedmi kapitol, které jsou ještě dále členěny, někdy se celkem zbytečně v nadpisech opakují slova, jako „keramické“ nebo „malba“ nebo „zamyšlení“. Při stručnosti těchto podkapitolek by se klidně daly shrnout do jednoho názvu. Poznámek je 64, jsou uváděny správně, dost často je na jedné stránce opakovaně citován pouze jeden pramen (str.24, 31, 33, 35). Občas se vyskytne trochu neobvyklý překlep nebo tvrzení, např.: na str. 11 Filutův žák (řekl bych, že Filétův), nebo třeba, že „význam terapie v arteterapii je primárně zlepšení a odstranění nežádoucích jevů ...“. To by měla arteterapie poněkud nadměrné pole působení. Používá se výraz čmáranice a ne „čáranice“ (str. 17), Schopenhauer a ne Shopenhauer (str.29). Výjimečně jsou gramatické chyby (např. arteterapeutické materiál – str. 31), je trochu víc překlepů, než je únosné (moc v anglickém abstraktu, což svědčí o nevelkých znalostech angličtiny a nepozorném přepisu překladu). Úprava nic moc, někde trochu přeplněné, jinde zase trochu prázdné stránky. Občas formulační neobratnosti, např. „zde si uvedeme ozřejmění vývojového období, zvaného předškolní věk“ (str.13).

Prezentace práce:

docela dobrá je většinou argumentace a uvádění názorů různých autorů, prospěla by jejich větší variabilita a diskusnější přístup.

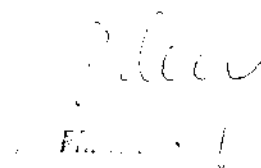
Obsahová stránka:

na stranách 29-30 bych očekával alespoň stručnou diskusi k interpretaci barev, dost těžko mohu souhlasit s argumentem, že „by bylo zbytečné zabývat se symbolikou barev více, protože toto téma je velmi obsáhlé“. Podobně, když už uvedu nadpis „zamyšlení“ (6.3.1 a 6.3.2), tak bych se skutečně zamyslel a prezentovat nějakou analýzu. Uvede-li se třeba Schopenhauer, pak bych jistě nezapomněl přinejmenším na Purkyně, ale i na pár dalších, podle mého názoru reprezentativních. I když chápu nutná zjednodušení, přece jen se mi u testu stromu a domu zdají při vši stručnosti práce trochu moc velká.

Ke kladů patří, že téma se zpracovává vcelku důsledně a konzistentně, celková koncepce práce také vyhovuje. Dobrý je důraz na formulování základních předpokladů. Zřetelný je zájem autorky o problematiku.

Závěr:

přes některé nedůslednosti a zčásti chybění podle mne důležité faktografie lze práci považovat za zdařilou a doporučit ji k obhajobě.


Jan Polivka