

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **Markéta Nedvědová**  
*Studijní obor:* Rehabilitační psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
- Oponent diplomové práce:* doc. PhDr. Jana Šemberová, CSc.  
*Katedra:* psychologie a psychiatrie  
*Název diplomové práce:* **Canisterapie v České republice s ohledem na odbornou přípravu a kynologickou erudici terapeuta**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
  2. **Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
  2. **Velmi dobré, funkční**
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. **Originální, inspirativní názory**
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující
- Jazyková stránka:*
1. Stylistika **a) výborná**  
b) velmi dobrá

2. Gramatika
- c) nevyhovující
  - a) **výborná**
  - b) velmi dobrá
  - c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. **nemám**
- 2. mám tyto:

**Další hodnocení:**

Po uvedení názvu práce „*Canisterapie v České republice s ohledem na odbornou přípravu a kynologickou erudici terapeuta*“ se diplomantka „oproštuje od zavádějícího termínu canisterapie a nahrazuje ho „obecnějším výrazem canisrehabilitace“(s.2). Začleňuje canisterapii jako léčebnou metodu do systému ucelené rehabilitace a inspiruje se hyporehabilitací. V následujících kapitolách pak pojednává již jen o canisrehabilitaci. *V daném okamžiku vyvstává poprvé otázka, do jaké míry je canisrehabilitace pojmem akceptovaným a jaká je pravděpodobnost záměny s pojmem canisterapie.*

Kapitoly mapující současný stav canisrehabilitace jsou věcné, vyvážené, doplněné poznatky z probíhajících konferencí, odborných akcí a četných informačních zdrojů, které diplomantka cituje.

Cíl práce je zúžen, diplomantka si vytyčila úkol zmapovat odbornou přípravu a kynologickou erudici osob provádějících canisrehabilitaci, předložila hypotézu „Kynologická erudice se bude promítat do celkové informovanosti o canisterapii u cílové skupiny“.

Cílovou skupinu přitom podrobněji nespecifikovala, zmínila jen skutečnost, že bude výsledky dotazníkového šetření u osob praktikujících canisterapii s odbornou kynologickou erudicí a bez ní porovnávat

V kapitole „Zpracování získaných dat“ chybí uvedení způsobu zpracování s ohledem na skutečnost, že „pro účely testování hypotézy a primárního sběru dat byla zvolena metoda dotazování, technika dotazník“(s.35).

Výsledky šetření diplomantka konfrontovala s údaji Českého statistického úřadu (Ediční plán 2006), v některých případech (např. u osobnostních údajů, jako je věk, vzdělání respondentů) vyslovuje závěry bez ohledu na skutečnost, že se jejich platnost vztahuje pouze na sledovaný soubor („osoby, které se věnují canisterapii, mají obecně vyšší vzdělání než republikový průměr“, s.78). Nedokládá souvislosti (významnost) vztahu, např. výrok, že „z hlediska oblasti působnosti se v rámci canisterapie neprojevuje statisticky výrazná souvislost mezi oborem vzdělání a oborem působnosti“(79). Hypotézu nelze souborem respondentů potvrdit

Diplomantka získala a předložila rozsáhlý soubor dat umožňujících vzhled do aktuální problematiky zooterapie, na tendence jejího rozměňování do dílčích fragmentů, na rozdílná pojetí a východiska, v neposlední řadě i na terminologickou nejasnost („*termín canisterapie je pro odbornou veřejnost velmi kontraverzní*“(s.1).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. **ano**
- 2. **ne**

- Navrhovaná klasifikace:
- 1. **výborně**
  - 2. **velmi dobře**
  - 3. **dobře**
  - 4. **nevyhověl**

**Otázka k ústní obhajobě práce:**

V čem spatřujete největší přínos své práce?

Prosím o doplňující komentář k údajům získaným z odpovědí respondentů na otázku, „Zda respondentům vyhovuje obecně užívaný termín canisterapie a pokud ne, tak jakou změnu by navrhovali?“(s.95).

Jaká je podle Vašeho mínění pravděpodobnost přijetí termínu canisrehabilitace?

Datum : 27.4. 2008

Jana Šemberová, oponent práce