

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Iva Marková
Studijní obor: Ošetrovatelství
Vedoucí diplomové práce: PhDr. Marie Trešlová
Katedra: Ošetrovatelství
Název diplomové práce: Kvalita života u osob s lupénkou
Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Uvádím v dalším hodnocení:

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

V kapitole úvod jsou hrubé chyby, dále v textu několik překlepů a gramatických nepřesností (str. 28, 75, 77) a chyby v interpunkci. Z tohoto důvodu snižuji hodnocení o jeden stupeň.

V přílohách není dodržen jejich formální způsob popisu a značení.

V kapitole Závěr uvedený graf nesouhlasí s odkazem na stránku.

Po formální stránce jsou kapitoly rozdrobené a jejich obsah stručný. Také uvedení jednoho grafu s krátkým komentářem neadekvátně navyšuje počet stran práce.

Další hodnocení:

Práce přináší celkem obsáhlý přehled o onemocnění Psoriázou od historie až po současné terapeutické možnosti. V kapitola Kvalita života autorka definuje tento termín a zabývá jeho významem z pohledu různých autorů. Ne docela logicky v textu přechází od tohoto tématu do další kapitoly Ošetrovatelský model Doroty E. Johnosonové. Dále se věnuje chronickému onemocnění a prožívání takto postiženého jedince. I když kapitola obsahuje celou řadu podstatných faktů, předpokládala bych více informací o ošetrovatelském procesu u takto nemocného a to, i když autorka uvádí role sestry, ale opět bez návaznosti na předcházející text.

Na práci velmi oceňuji osobní zaujetí autorky pro snahu vytvořit něco nového a přínosného což se jí podařilo v plánu – mapě péče uvedené v příloze. Jedná se prvotní návrh, který by bylo vhodné otestovat v praxi. Také k originálnímu sestavení dotazníku na základě teoretického modelu přistoupila autorka velmi zodpovědně. Grafické vyhotovení dotazníků a příloh a jejich barevné provedení je velmi zdařilé. Z tohoto pohledu posuzuji práci za velmi přínosnou. Úroveň předložené magisterské práce však snižují následující připomínky.

Ve větě: „Psoriázou trpí asi až 125 miliónů lidí v populaci.“, není z textu jasné jakou populaci má autorka na mysli. Na straně 17 uvedený přehled podpůrných skupin není zasazen do kontextu, chybí odůvodnění proč jsou uvedeny v této kapitole, jejich náplň a poskytované služby tento seznam by byl vhodnější jako příloha. Podobně je tomu na straně 28, kde jsou heslovitě uvedeny fáze podle Kübler –Rossové. Na straně 20 věta „Kvalita života ovlivňuje člověka v holistickém pojetí“ se mi zdá nesrozumitelná. Jasněji by vyzněla ve formě „Kvalita života zasahuje člověka v holistickém pojetí“. Po stylistické stránce autorka v textu nedodrhuje jednotnou formu pro vyjádření osoby v jednotném či množném čísle. Forma popisu 1. a 2. grafu je nevhodná. Protože autorka v práci popisuje různé druhy vztahů, z grafu

7a není zřejmé o jaký vztah se jedná. Postrádám konkrétněji odůvodněné použití ošetřovatelských diagnóz a také návaznost v textu. Myslím si, že bylo možné rozsáhlejší využití výsledů při diskusi s častějším porovnáním výsledků dvou skupin respondentů a to včetně konkrétních ošetřovatelských intervencí. Je škoda, že na konci diskuse chybí důrazné opodstatnění použití modelu podle Johnsonové jako výsledek šetření.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. V jaké souvislosti uvádíte ošetřovatelské diagnózy v diskusi a nezmiňujete je v teoretické části?

2. Jaké podpůrné skupiny znáte, popřípadě jejich náplň činností a cíle?

Datum: 30.5. 2008

Podpis vedoucího bakalářské práce 

