

Oponentský posudek bakalářské práce

Autor: **Věra Maliňáková**

Název: **Volný čas seniorů**

Ak. rok.: 2007/08

Vedoucí bakalářské práce: Mg. Iva Žlábková

Katedra pedagogiky TF JU

Formální stránka

Práce má se všemi náležitostmi 59 s., vlastní text je 43 stran, což zcela odpovídá stanoveným požadavkům na rozsah. Je rozvržena do čtyř kapitol, u kterých je s ohledem na daný námět použito další členění při zachování přehlednosti.

Autorka odkazuje na 17 odborných primárních pramenů, použití některých z nich je konkrétně nastíněno v úvodu práce, s cizojazyčnou literaturou nepracuje. S ohledem na zpracovávané téma postrádám některé tituly, např. od Kubíčkové, i jiné aktuální zdroje.

Z hlediska formální stránky BP vykazuje některé gramatické a textové chyby („přesto“ (s. 30) a „anebo“ (např. s. 19, 23, 26, 37, 40, 44, 48, 49) se píší dohromady (!), nesprávné větné vazby (viz např. „Dalo by se teda předpokládat“ (s. 42), ale i na s. 12, 29, 31, 33, 48; chyby v interpunkci, dokonce hrubice (s. 46). Způsob odkazování některých přímých citací není korektní, viz odkaz 51 (s. 31) a 54 (s. 32) jsou uváděny jako srovnání. Úprava práce je, kromě připomínky k celkově nejednotnému řádkování (jak mezi kapitolami, tak pod jejich jednotlivými nadpisy) a nedodržování okrajů stránek v průběhu práce (někde více jak 5 cm), na poměrně solidní úrovni.

Prezentace práce a obsahová stránka

Kandidátka předkládá teoretickou studii, v níž se zabývá v souladu s pojetím a cílem práce volným časem seniorů, kterou ilustruje výzkumnou sondou zaměřenou na zhodnocení spokojenosti seniorů se studiem na univerzitě třetího věku u studujících na TF JU v Českých Budějovicích.

Struktura práce je logická a tradiční. Diplomantka prokazuje osobní angažovanost vybraným tématem. Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy) jsou velmi dobré a funkční. Nezmiňuje se ale, na základě čeho respondenty vybírala, předpokládám, že se jednalo o náhodný výběr. Rovněž se domnívám, že by bylo vhodnější „vytvořenou fiktivní hypotézu“ konkrétně vyslovit jako součást metodiky výzkumné sondy, když je 2 x komentována v interpretaci výsledků (v kap. 4.2.4 a 4.2.9) a navíc v závěru práce uvedeno její potvrzení.

Závěr

Přes výše uvedené skutečnosti práce splňuje požadavky kladené na diplomovou práci, proto ji **doporučuji k obhajobě.**

České Budějovice 22.května 2008

PhDr. Marie Bezeňová

