

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Silvie HANDŠCHUHOVÁ
- Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
- Oponent diplomové práce: MUDr. Miloš SOKOL, Ph.D.
- Katedra: VUSL UVN PRAHA 6
- Název diplomové práce: DROBY A ČINNOST PŘI NICHŽ BY MOHLI BÝT
OHROŽEN ŽIVOT NEBO ZDRAVÍ NEBO POŠKODEN UZÍ MAJETEK
- Volba tématu:
- 1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné
 - 3. Standardní
 - 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
- 1. Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční
 - 4. Pro dané téma tradiční
 - 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
- 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
- 1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 - 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
- 1. Originální, inspirativní názory
 - 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 - 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
- 1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 - 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná
 - 2. Přijatelná
 - 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
 c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

V předložené diplomové práci se nevhodně užívá termínů „drogy“ a „návykové látky“, v kontextu legislativy a obecného dělení na alkoholové a nealkoholové drogy. Předmětná práce se věnovala především nealkoholovým drogám. Např. název kapitoly „1.1. Rozdělení drog“ je zcela zavádějící, neboť i v použitém literárním pramenu je uváděno „rozdělení návykových látek“.

Další hodnocení:

Práce je založena převážně na literárních údajích, kdy vlastní úvahy nejsou zcela dotažené a vytrácejí se, což je škoda, neboť literární zdroje jsou poměrně bohaté. V práci se vyskytují některé faktické chyby, kdy diplomantka špatně uvedla termíny (PSP/PCP, kofein/kodein, koma/bezvědomí, imunologické/imunochemické testy, tvrzení ze str. 56, že „od roku 2003 jsou analyzovány nálezy alkoholu a ostatních drog u zemřelých“ apod.). Při podrobném popisu imunochemického vyšetření (DrugWipe 5) zcela opomněla uvést hodnocení testů, což je důležité. V kapitole „Výsledky“ je uvedeno, že podrobnější informace o dopravních nehodách nelze získat, s čímž nelze souhlasit, ale vyžaduje to větší snahu diplomanta. Chybí zde lepší práce se statistikou, je pracováno naopak se statistikou malých čísel, ze které nelze provést validní hodnocení, chybí větší snaha o vlastní pozorování (práce s výsledky pitevních zjištění jednoho ústavu, byť vedoucí práce je primář odd. soudního lékařství). Diskuze je vedená trochu chaoticky a nepřehledně, střídají se neuspořádaně údaje zahraniční a z ČR. Závěry jsou pak správně formulovány. Vyplývá z nich, že se jedná o vážný problém, s tendencí nárůstu, který je v současné době v silniční dopravě na počátku řešení, především za použití orientačních drogových testů.

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Otázka k obhajobě:

Jaká je indikace vyšetření (orientační drogové testy, laboratorní testování pomocí přístrojů) v praxi Policie ČR a jaké jsou forenzní dopady pozitivních výsledků testování na návykové látky?

Datum: 4. 6. 2008

Podpis oponenta diplomové práce.....

