

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Jana Šmolcsová
- Studijní obor: Krizová radiobiologie a toxikologie
- Vedoucí diplomové práce: Ing. Jan Singer, CSc.
- Katedra: radiobiologie a toxikologie
- Název diplomové práce: Měření dávok při detekscopických pracích (u. d. kulla Praha)
pomocí elektronických přípravek TL osobních dozimetrií
- Volba tématu:
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Posudek diplomové práce Bc. Jany Šmoldasové
Měření dávek při defektoskopických pracích (u fy Kulle Praha) pomocí elektronických
případně termoluminiscenčních osobních dozimetrů

Práce je zpracována kvalitně s dobrou znalostí osobní dozimetrie, neboť se Bc. Šmoldasová profesně zabývá kalibracemi zařízení na měření ionizujícího záření v Českém metrologickém institutu – Inspektorátu pro ionizující záření v Praze. Proto zdůraznění kvalit práce je zde zbytečné.

Přesto se autorka nevyvarovala drobných formálních chyb jako např. na str.34, kde energetická závislost je uvedena na obr. Č. 1-8, ale v textu je citace „obr. Č. 1-7“.


Protože autorka si položila laťku kvality práce vysoko, je proto nutno připomenout některé nejasnosti v popisu výsledků:

Str. 62: závislost odezvy dozimetrů na referenční dávce (viz obrázek) byla vynesena lineárně. Z práce není zřejmé, zda byla prozkoumána pravděpodobnější závislost proložením jiným polynomem (např. parabolou apod.) nebo zda závislost je složená (v nižších dávkách lineární, ve vyšších parabola v soulasu s Taylorovým rozvojem exponenciály).

Str. 64: v tabulce 4-6 jsou hodnoty (zejména u pracovníků 1 a 3) u filmových dozimetrů $<0,05\text{mSv}$. Není zřejmé zda a jaké hodnoty byly započteny do celkové dávky za 6 měsíců a zda rozdíl „Minimálních detekovatelných dávek“ mezi oběma dozimetrickými systémy neovlivnil porovnání výsledných hodnot „Efektivních“ a „Ekvivalentních“ dávek.

Otázka: Jaký typ dozimetrů (filmový nebo elektronický) byste použila spíše na takovém pracovišti defektoskopie jaké má fa „Petr Kulle- PK Q“ a proč.

České Budějovice 28.8.2008


Ing. Jan Singer, CSc.,
vedoucí diplomové práce

