

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: *Michaela Kovářová*
- Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby – navazující studium
- Oponent diplomové práce: *Mgr. et. Mgr. Jana Čechová*
- Katedra: *Katedra psychiatrie a psychologie*
- Název diplomové práce: *Něco o děti na radimě systéme tradiční systém rodiny*
- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. Odpovídá nutnému doplnění textu
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. Vlastní názor argumentačně podpořený
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. Přijatelná
  3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
 b) velmi dobrá  
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....  
*V metodologické části práce jsou výrazně nedostatků - viz slovní hodnocení.*  
.....

Další hodnocení:

Autorka práce si klade za cíl zjistit názory dětí z českobudějovických základních a středních škol na tradiční systém rodiny. Cíl práce je tedy vcelku jasně formulován. Autorka pak v teoretické části vymezuje jednotlivé pojmy související s vytyčeným cílem, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou poměrně dobře propojeny a pojímají téměř celou oblast problematiky vymezené cílem práce. V teoretické části však postrádám uchopení pojmu „názor“, které je důležitým východiskem pro metodologické zpracování daného tématu. V metodologické části práce pak autorka znovu formuluje cíl a z něj odvozuje hypotézy: 1. Existují rozdíly v názorech žáků 9.tříd ZŠ a studentů maturitních ročníků SŠ; 2. Žáci 9.tříd ZŠ i studenti maturitních ročníků SŠ preferují manželství před jinými formami rodinného uspořádání; 3. Žáci 9.tříd ZŠ i studenti maturitních ročníků SŠ preferují tradiční rodinu před jinými formami rodinného uspořádání. Následně autorka popisuje dotazník použitý ve výzkumu. V textu však nikde nenajdeme vysvětlení postupu operacionalizace a není tedy jasný postup vytváření dotazníku. Rovněž v textu nenajdeme vysvětlení postupu konstrukce výzkumného souboru a jeho výsledného složení, resp. některé z charakteristik výzkumného vzorku můžeme odvodit z grafů uvedených v kapitole 4.Výsledky. Autorka práce se však nezamýšlí nad reprezentativností svého výzkumného souboru a tu, v důsledku chybějících dat, nelze posoudit. Již zmiňovaná kapitola 4.Výsledky (str.45-93) je pak souborem mnoha grafů s čistě popisným komentářem, autorka zde uvádí pouze hrubé skóry převedené do procentuelních skóre, avšak se získanými daty již dále nepracuje, resp. neprovádí analýzu dat, pouze v náznaku je zde porovnání získaných hrubých skóre mezi třemi skupinami výzkumného souboru (jejichž rozdělení opět není vysvětleno) a to pouze u některých otázek, resp. odpovědí. Tento výběr však opět není zdůvodněn a souvisí s chybějící operacionalizací, tedy s nejasným vymezením toho, které otázky dotazníku sledují indikátory jakých proměnných obsažených ve zformulovaných hypotézách. Kapitola 5.Diskuse je opět jen popisným shrnutím dat získaných dotazníkovým šetřením, autorka však ani zde nedospívá k jejich skutečné diskusi, tedy k propojení jednotlivých zjištění a odvození závěrů, z práce se tak o názorech dětí v ZŠ a SŠ na tradiční systém rodiny nedozvídáme, autorka pouze předkládá souhrn odpovědí na jednotlivé otázky dotazníku. Rovněž odpovědi na otevřené otázky použité v dotazníku jsou zpracovány a prezentovány kvantitativně a chybí tedy hlubší kvalitativní analýza těchto dat. Dalším nedostatkem je pak i tvrzení autorky, že všechny tři hypotézy byly potvrzeny, aniž by provedla skutečnou analýzu získaných dat. Autorka se zde spokojuje s pouhým poměrným srovnáním hrubých skóre odpovědí na jednotlivé otázky, opět není vysvětlen výběr porovnávaných odpovědí, což znovu souvisí s absencí operacionalizace.

Souhrnem lze tedy říci, že cíl práce byl naplněn pouze z části, autorka práce získala potřebná data, je však otázkou, zda použitý nástroj byl metodologicky správně vytvořen, rovněž zpracování dat není dostačující.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou názory dětí 9.tříd ZŠ a maturitních ročníků SŠ na tradiční systém rodiny?  
Zdůvodněte své tvrzení, že všechny tři hypotézy byly potvrzeny.

Datum: 30.5.2008...

Podpis oponenta diplomové práce...

*Jana Čechová*