

Oponentský posudek bakalářské práce

Název práce: Návrat do práce pomocí implementace projektů Evropského sociálního fondu v programovém období 2004-2006 (Řešení dlouhodobé nezaměstnanosti v Jihočeském kraji)
Autor: Denisa Barvířová
Posudek vypracoval: PaedDr. Petr Bauman

Posuzovaná bakalářská práce popisuje problematiku dlouhodobé nezaměstnanosti a jejího řešení v souvislosti s fungováním Evropského sociálního fondu, a to na příkladu projektu Návrat do práce řešeného úřady práce v Jihočeském kraji. Autorka práce přitom vychází z vlastních praktických zkušeností.

Jazyková a formální stránka práce, použité zdroje

Práce je psána čtivě, nicméně při jejím pročitání bylo možné narazit na přibližně třicet chyb, textových i gramatických. Místy autorka používá nesmyslné jazykové vazby vzniklé neumělými překlady z angličtiny nebo francouzštiny, např. „opatření na získání a udržení zaměstnání“ (str. 25). Mnoho chyb se vyskytuje rovněž v anglickém abstraktu, chybný je překlad klíčového slova „politika zaměstnanosti“ (employment policy).

Po stránce formální úpravy je práce pečlivá, pouze odkaz na oficiální dokument (Nařízení parlamentu a rady (ES) 1784/1999) na str. 23 je proveden nedostatečně.

V seznamu použitých zdrojů je uvedeno 18 položek. Formální požadavky kladené na rozsah bakalářské práce byly splněny (práce sestává z 46 stran vlastního textu a dvou tabulek uvedených v přílohách).

Obsahová stránka práce

Práce si klade za cíl „představit jedno z možných řešení dlouhodobé nezaměstnanosti(,) a to pomocí Evropského sociálního fondu a konkrétně jednoho z jeho realizovaných projektů Návrat do práce v Jihočeském kraji. Součástí cíle je ukázat cestu pomoci od politiky zaměstnanosti EU a státní politiky zaměstnanosti v ČR, Evropských fondů přes projekt až k samotnému cílovému uživateli.“ Autorka si rovněž klade za cíl srovnáním dosažených výsledků projektu s cílovými indikátory zjistit, zda se podařilo projekt úspěšně zrealizovat.

Práce sestává z úvodu, čtyř kapitol a závěrečného shrnutí. Nejprve stručně charakterizuje problematiku dlouhodobé nezaměstnanosti a jejích důsledků, poté oblast politiky zaměstnanosti, dále problematiku řešení projektů ESF. U prvních tří kapitol (str. 8-29) je třeba upozornit na to, že přibližně jednu čtvrtinu textu tvoří přímé citace. Dle mého mínění je to přespříliš. Tento přístup, kdy je autorka příliš ve vleku zdrojů, o které se opírá, vede například k tomu, že na str. 17 charakteristiku politiky zaměstnanosti EU pouze cituje z propagačních materiálů (které pak ani neuvádí v závěrečném přehledu použitých zdrojů), přitom si však od tohoto zdroje nedrží patřičný kritický odstup. Hovoří se zde například o tom, že „tato politika pomohla zlepšit život milionům občanů Evropské unie“, chybí ale jakékoli doložení příslušných statistik, metodiky zjištění této zásadní informace, apod.

Nejzajímavější částí textu je dle mého mínění čtvrtá kapitola, v níž autorka představuje a hodnotí projekt Návrat do práce. Zde bych pouze navrhol dořešit členění podkapitoly 4.5 a zrušit tabulky 3-8, které pouze opakují údaje již uvedené v tabulce 2 a rozepsané v textu. Na této kapitole si cením zejména zaujetí, s jakým autorka k tématu přistupuje, a také schopnost autorky funkčně propojit teorii předchozích kapitol s vlastní praxí.

Co se týče závěrečné kapitoly, dle mého mínění by bylo vhodnější nazvat ji nikoli „Diskuse“, ale „Závěr“. Obsahuje totiž především shrnutí obsahu práce, nikoli diskusi, jak jí rozumí odborný styl. Takto působí pojmenování kapitoly nesmyslně a formalisticky. V jistém slova smyslu by za diskusi (tedy kritickou reflexi předložených zjištění) mohla být naopak považována kapitola 4.6.1 (Zhodnocení zjištěných výsledků).

Během obhajoby by se mohla autorka práce vyjádřit k některým z těchto otázek:

- Na str. 28 se mj. hovoří o tom, že jedním z požadavků na projekt ESF je respektování principu trvale udržitelného rozvoje. Uveďte prosím, jak konkrétně se tento požadavek odrazil při tvorbě a realizaci projektu Návrat do práce.
- Pokud jsem tomu porozuměl správně, pak mezi cílovými indikátory projektu mj. figurují tyto: (1) prostý nástup do zaměstnání či sebezaměstnání 50 % všech účastníků projektu (tj. 300 osob) a (2) nástup do zaměstnání a udržení si zaměstnání déle než 90 dní (požadováno dosažení u 322 osob). Není nelogické požadovat, aby si zaměstnání dlouhodobě udrželo více osob, než je požadovaný počet osob, které mají do zaměstnání alespoň nastoupit?
- V práci chybí jakákoli informace o finanční nákladnosti řešeného projektu či zhodnocení efektivnosti vynaložených prostředků. Bylo by možné tyto údaje prezentovat a vyjádřit se k nim alespoň dodatečně během obhajoby?

Přes výše uvedené výhrady práce splňuje požadavky kladené na závěrečné bakalářské práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

V Českých Budějovicích, 24. srpna 2008.

