

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. HROMOVÁ Miroslava

Studijní obor: Ošetrovatelství

Vedoucí diplomové práce : doc.PhDr. Gabriela Sedláková, PhD.

Katedra: Ošetrovatelství

Název diplomové práce: Specifika ošetřování ukrajinských a ruských klientů

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 2. Aktuální, málo frekventované
 3. Aktuální, pracné
 4. Frekventované s dostatkem literatury
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 - 4 Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

- Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
 b) dobrá
 c) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
 b) dobrá
 c) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
 2. mám tyto:

Téma je vysoko aktuálna, zameraná na riešenie významnej problematiky ošetrovateľskej praxe. Obsah práce koresponduje s názvom práce. Zaoberá sa aj s takými prvkami multikultúrneho ošetrovateľstva, ktorým sa nevenovala pozornosť v predchádzajúcich prácach. Pripomienky: obsah – omyl pri číslovaní strán: 39, 38, 40. Nedostatky pri uvádzaní použitej literatury: č. 29, č. 17, opakované uvádzanie rovnakej literatury s rovnakým ISBN číslom č. 23, 24, 25, 32. Výskum: postrádam vzťah medzi cieľmi výskumu a hypotézami. Analýza výsledkov: dotazník pre sestry -- autorka práce výsledky znázorňuje pomocou stĺpcových diagramov, na str. 59, riadok prvý „50% byli absolventi“ chýba slovo SZŠ, v komentári sa vyskytujú stylistické nedostatky. Hypotéza 1 sa vzťahuje na ukrajinskú minoritu, hypotéza 2 na ruskú minoritu. Položky v dotazníku nie sú rozdelené podľa spomínaných minorít, ale štatistické výsledky potvrdili, že komunikačná bariéra medzi ruskými a ukrajinskými pacientami je odlišná. Diskuzia: krátka, nediskutuje podrobne o získaných výsledkoch, neporovnáva s literatúrou. Na str. 107 diskuzia k výsledkom rozhovoru: v druhom riadku je omylom uvedený „dotazník“. Autorka práce na základe výsledkov rozhovoru odpovedá na stanovené výskumné otázky. Prínosom práce je podľa Gigerovej- Davidhizarovej vypracovaný ošetrovateľský štandard a piktogramy. Poukázala na špecifiká ošetrovania ukrajinských a ruských klientov, ktorých väčšinou spája spoločné vierovyznanie.

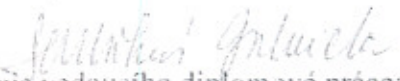
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ práci, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:
 1. ano
 2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Odôvodnite svoje rozhodnutie: Prečo ste vypracovali spoločný štandard pre ruskú a ukrajinskú minoritu?
2. Akými konkrétnymi piktogramami je nutné doplniť Váš štandard?

Datum: 18.9.2008.


 Podpis vedoucího diplomové práce:

