

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Bc. Marcela Seidlová  
*Studijní obor:* Ošetrovatelství  
*Oponent diplomové práce:* doc. JUDr. Jiří Šimek, CSc....  
*Katedra:* KFE.....  
*Název diplomové práce:* Problematika zdravotnické etiky ve výuce ošetrovatelství na středních zdravotnických školách

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka prokázala schopnost práce s literaturou i schopnost uspořádat nastudované údaje do koherentního rámce. Prokázala schopnost sestavit projekt vědecké práce postavený na kvantitativní metodologii.

Nicméně se nevyhnula některým dost častým chybám. Hypotézy jsou pěkné, ale k jejich potvrzení stačila jedna až dvě otázky, není z nich jasné, proč vlastně byl použit poměrně složitý dotazník. Předvýzkum u „náhodně vybraných skupin učitelů a studentů“ nejspíše nebyl náhodným výběrem.

Je dost odvážné položit a skórovat otázku, na kterou neexistuje ustálená odpověď. Nejspíše i odpověď oponenta na otázku „Co je podle Vás zdravotnická etika?“ by byla zařazena mezi nesprávně odpovědi. Není mi jasné (a zdá se, že ani respondentům), co je při stanovení ošetřovatelském diagnózy eticky normativní.

Teoretická část je zpracována solidně, přece jen bych u magisterské diplomové práce očekával, že se studentka neomezí na sekundární, učebnicové prameny. Autoři jako Masaryk, Kant, Habermas by si zasloužili, aby si autorka alespoň prolistovala některé z jejich děl. Kapitola „Historický vývoj mravní výchovy v našich zemích“ je dosti chaotická, střídají se zde popisy situace v Čechách a v zahraničí, zde se snad nejvíce projeví slabiny dané studiem zhuštěných učebnicových textů. Dnes již je možné považovat za chybu, když v kapitole o odpovědnosti za sebe i druhé chybí jména jako Hans Jonas a Emanuel Levinas a v kapitole o ctnosti A. McIntyre.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Když předložím dotazník lidem, které náhodou potkám na ulici, je to náhodný výběr?

Co je náhodný výběr ve vědecké práci?

Co je zdravotnická etika podle Vás? Co je etika blízkosti?

Datum: 3/9.01.....

Podpis oponenta diplomové práce.....