

Posudek školitele disertační práce

Student : PhDr. Milena Nosková

Název práce: *Produkce řeči u zdravého dítěte a u dítěte prelingválně neslyšícího po kochleární implantaci*

Školitel: *prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.*

Jako konzultant spolupracovala paní PhDr. Eva Vymlátilová, psycholožka z Centra kochleárních implantací v Praze a MUDr. Bohdana Šteflová s Nemocnice České Budějovice.

Vlastní hodnocení

Aktuálnost zvolené problematiky

Zdravotně sociální fakulta JU se zdravotně sociální problematikou dětí s kochleárním implantátem zabývá několik let. Je to např. organizace tří konferencí s mezinárodní účastí k této problematice a příprava disertační práce studentky Mgr. Petry Hlavničkové, která také řeší projekt grantové agentury JU. Z těchto důvodů je téma PhDr. Noskové pro zaměření Zdravotně sociální fakulty JU aktuální.

Stanovené cíle doktorské disertační práce (splnění cílů):

Paní doktorka si stanovila za cíl hodnocení produkce řeči u zdravého dítěte a u dítěte prelingválně neslyšícího po kochleární implantaci metodou Heidelbergského testu. Paní doktorka si tuto metodu zvolila na podkladě studia literatury s tím, že Heidelbergský test nebyl v dostupné literatuře využit pro shora uvedenou skupinu dětí. Práce má 114 stránek, z toho teoretická část má 34 a praktická 70 stránek. Struktura práce tedy odpovídá požadavkům disertační práce.

Cíle jsou jasně definované.

Soubor je špatně definován. Do studie bylo zařazeno 28 dětí žijících v Jihočeském kraji (ne 25, jak je uvedeno v disertační práci). Počet oslovených rodičů dětí s kochleárním implantátem bylo 16. Troje rodiče nereagovali, proto do skupiny dětí s kochleárním implantátem, jejichž rodiče souhlasili s vyšetřením, bylo 13. Všechny děti byly vyšetřeny se souhlasem rodičů. Dále už potom soubor odpovídá počtu kasuistik, tj. 25 (dětí se sluchadly a děti kontrolní).

Jedná se o kvalitativní výzkum. Vzhledem k tomu, že jde o kvalitativní výzkum, nelze použít hypotézy.

Velký nedostatek vidím v tom, že je nepřesně v textu citovaná literatura. Dále chybí citace původních autorů tohoto testu.

Nové poznatky, které byly dosaženy v doktorské disertační práci – detailně popsat:

Připomínky:

Jedná se o originální práci, která nebyla publikována. Heidelbergský test totiž byl využit v jiných souvislostech.

Jako nedostatek vidím v tom, že Heidelbergský test není popsán v teoretické, ale v praktické části. Dítě č. 11 nesplňuje požadavek těžké nedoslýchavosti.

Paní doktorka pracovala velmi aktivně v přípravě. Po konzultaci se statistikem bylo jakékoliv statistické hodnocení výsledků zamítnuto.

Tyto připomínky jsou závažné. Je chybou školitele, že tyto nedostatky nepostřehl při konzultacích s doktorandkou. Doporučuji práci přepracovat.

ZÁVĚR (doporučení k obhajobě a návrh na udělení Ph. D. ve vědním oboru..., nedoporučení, resp. přepracování):
Jako školitel doporučuji přepracovat disertační práci.

Místo vypracování a datum: České Budějovice, 26. 8. 2008

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of stylized cursive letters, likely 'M. J.', with a long vertical stroke extending downwards from the end.

Posudek školitele doktorské disertační práce

Student : PhDr. Milena Nosková

Název práce: *Produkce řeči u zdravého dítěte prelingválně neslyšícího po kochleární implantaci.*

Školitel: *prof. MUDr. Miloš Velemínský, CSc.*

Připomínky k přepracované práci PhDr. Noskové:

1. Hypotézu paní doktorka uvedla správně až v závěru práce, čili vytvořila smysluplnou hypotézu.
2. Literaturu rozdělila na přímo citovanou a použitou. V citovaných pracech, kterých je 60, je 18 zahraničních, 39 českých a 3 odkazy na webovou stránku.
3. Dle mého názoru je nyní soubor přesně definován.
4. Problém triády u dítěte č. 11 jsem jako školitel dovolil, protože hlavním kritériem výběru bylo sluchadlo a z nejasných důvodů dostalo dítě, které nemělo těžkou nedoslýchavost.
5. Heidelberský test je popsán v teoretické části a je uvedena originální citace.

ZÁVĚR (doporučení k obhajobě a návrh na udělení Ph. D. ve vědním oboru..., nedoporučení, resp. přepracování):

Jako školitel doporučuji disertační práci „Produkce řeči u zdravého dítěte a u dítěte prelingválně neslyšícího po kochleární implantaci“ k obhajobě.

Otázka zní: Proč jste si vybrala tento Heidelberský test a s kým jste konzultovala z řad psychologů jeho využití v této souvislosti?

Místo vypracování a datum: České Budějovice 4. 9. 2008

Podpis:

