

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení diplomanta:* **L u k á š F o r s t**
- Studijní obor:* Rehabilitační - psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent diplomové práce:* Mgr. Pavla Doubková
- Katedra:* Katedra sociální práce a sociální politiky
- Název diplomové práce:* Strategický plán rozvoje sociálních služeb v Oblastní charitě Třeboň
- Volba tématu:
1. Aktuální
  2. Užitečné a prospěšné
  3. **Standardní**
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  2. **Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
  2. Logická – systémová
  3. Logická – tradiční
  4. **Pro dané téma tradiční**
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
  3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy diplomové práce:
1. Originální, inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
  2. Práci lze uplatnit ve výuce
  3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
1. Výborná
  2. **Přijatelná**
  3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující**
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) **nevyhovující**

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. **mám tyto:** viz. další hodnocení

Další hodnocení:

Bakalářská práce výše jmenovaného je zpracována po formální stránce nedostačujícím způsobem (nízká úroveň stylistiky a gramatiky). V tomto případě doporučuji autorovi, jakožto budoucímu absolventovi vysoké školy, aby do budoucna zvážil, zda tímto způsobem publikované texty jsou vhodné ke zveřejnění.

Zvolené téma je standardní, jako klad zde sleduji zainteresovanost autora, který se v uvedené oblasti angažuje a organizaci zná z pozice dobrovolníka, což je chvályhodné. Přesto si dovoluji upozornit na některé odborné nedostatky, kdy ve výsledcích vlastního výzkumu (str. 52 a dále) uvádí, že sociální službou, kterou definuje zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, v platném znění, je také úřad práce, sociální odbor MÚ a nebo např. u poptávky po sociálních službách se respondenti ptá na volnočasové aktivity pro děti. Zde totiž není patrné, zda jsou respondenti vůbec schopni rozpoznat, jaké služby autor zjišťuje. U některých služeb se vůbec nejedná o sociální službu dle uvedeného zákona. Proto by bylo vhodné zařadit do přílohy také vzor anketních otázek z důvodu toho, aby bylo možné posoudit, zda byly vůbec vhodně formulovány a zda jim respondent dostatečně rozuměl. Předpokládám, že i autor si některé odborné pojmy do budoucna ujasní.

Zjištěné výstupy v této bakalářské práci mohou být přínosné především pro Oblastní charitu Třeboň pro vyjasnění manažerských kompetencí a postupů (dle analýzy SWOT, str. 27). Pro ostatní organizace je možné z této práce aplikovat standardní způsob zjišťování aktuální situace, tzn. již uvedené SWOT analýzy. Pro Oblastní charitu Třeboň je to zřejmě potvrzení stavu, který vedení organizace zná a pravděpodobně řeší.

Závěrem doporučuji, i přes uvedené nedostatky, k ústní obhajobě a při případném dalším studiu se více zabývat tématem, danými pravidly zpracování odborné práce a formální stránkou textu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Do jaké kategorie patří služby úřadu práce? Tzn. jaká legislativa se jimi zabývá?



2. Uved'te, prosím, pokud jste již toto neměl ve své prezentaci, jaké otázky tvořila anketa a jak jim respondenti rozuměli, případně, jakým způsobem jim byly vysvětleny.
3. Mohl byste uvést některá prioritní doporučení, které by měla Oblastní charita řešit v situaci, ve které se podle výsledků Vašeho výzkumu nyní ocitá?

Datum: 31. srpna 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....