

## **Posudek bakalářské práce**

**Autorka:** Petra Jarošová

**Název:** Možnosti práce pedagoga s žáky mladšího školního věku se specifickými vývojovými poruchami učení se zaměřením na dysgrafii

Svým rozsahem 36 stran vlastního textu vyhovuje bakalářská práce podmínkám stanoveným na TF JU. Práce má velmi dobrou úpravu. Obsahuje jen malé množství překlepů. Bibliografické citace v seznamu literatury jsou v souladu s platnými normami. Problematické je však používání bibliografických citací a odkazů v textu. Práce s nimi je nejslabší stránkou práce. Odkazy jsou používány velmi nekorektně.

Odkaz číslo 32 na straně 25 nám říká, že jde o nepřímou citaci ze Zelinkové. Od druhé věty je však text doslovně (vynechána je pouze zkratka SPU a závorky) opsán z uvedené publikace. Navíc je tento text zcela nesmyslně zařazen do textu, neboť slibuje informace, které v publikaci Zelinkové uvedené jsou, v bakalářské práci však nikoliv. Text je do bakalářské práce zařazen nekorektně a zároveň nesmyslně. Svědčí o tom, že autorka bezmyšlenkovitě přejímá text z citovaných publikací.

Na straně 12 autorka cituje názory Matějčka, odkazuje však na Pipekovou. Jedná se o tzv. citaci z druhé ruky, která by neměla být používána.

V kapitole 3 autorka na začátku upozorňuje, že bude vycházet z názorů odborníků, které získala při návštěvě zvláštní školy. V textu pak nejsou uvedeny odkazy na příslušné odborníky. Text tak zůstává na některých stranách úplně bez odkazů (s. 21, 22). Navíc není využití ústně získaných informací od odborníků na místě, neboť informace k tomuto tématu lze najít v odborné literatuře.

Po formální stránce je ještě problematické zařazení některých odkazů přímo do textu (s. 31, 36). Např. odkaz 46 na straně 31 odkazuje na Pipekovou a zároveň je hned za ním do textu zařazen odkaz na časopis Komenský bez uvedení autora. Není vůbec jasné, na koho autorka vlastně odkazuje.

Na straně 14 a 15 autorka odkazuje na publikaci Čápa a Mareše, kteří však na uvedených stránkách tuto problematiku nezpracovávají. Myslím, že autorka použila špatný odkaz, neboť tyto informace lze najít v publikacích o vývojové psychologii. Navíc je celá kapitola 2, která se zabývá charakteristikou vývojového období mladšího školního věku, zpracována na základě zastaralé neoborné literatury. Např. příliš mnoho je čerpáno z knihy Rozinajové Pedagogika pre rodičov z roku 1988. Z názvu můžeme odvodit, že se jedná o publikaci pro rodiče.

Autorka práce byla vedoucí práce několikrát důrazně upozorněna na to, že cituje nekorektně a používá neaktuální literaturu. Snažila se potom na opravách sice pracovat, zřejmě to však již lépe nedokázala.

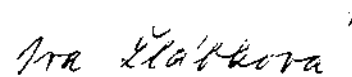
Struktura práce je logická a smyslupná. Problematické je její zpracování po obsahové stránce z výše uvedených důvodů.

Cílem práce bylo popsat možnosti práce pedagoga ve školním zařízení s žáky mladšího školního věku se specifickými vývojovými poruchami učení se zaměřením na dysgrafii. Cíl práce byl naplněn s tím, že práce je pouze na průměrné úrovni vzhledem k tomu, jakým způsobem jsou používány odkazy na literaturu a jakým způsobem je z literatury citováno.

Předkládaná práce i přes všechny výše uvedené nedostatky splňuje požadavky kladené na zpracování bakalářské práce, proto ji **doporučuji k obhajobě**.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **dobře**.

V Českých Budějovicích 20. 8. 2008



Mgr. Iva Žlábková