

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Petra Strnadová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Jiří Beran
<i>Katedra:</i>	Právních oborů, řízení a ekonomiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Strategie personální práce ve vybraném podniku se zaměřením na zaměstnávání osob z volného trhu práce včetně osob zdravotně postižených, mladistvých a věkové skupiny 50 plus
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Aktuální2. Užitečné a prospěšné3. Standardní4. Neobvyklé
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn4. Nevhodně zvolený cíl
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální – zdařilá2. Logická – systémová3. Logická – tradiční4. Pro dané téma tradiční5. Pro dané téma nevhodná
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny3. Dobrá, běžně dostupné prameny4. Slabá, zastaralé prameny
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Mimořádné, funkční2. Velmi dobré, funkční3. Odpovídá nutnému doplnění textu4. Nedostačující
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Originální, inspirativní názory2. Ne zcela běžné názory3. Vlastní názor argumentačně podpořený4. Vlastní názor chybí
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Práci lze uplatnit v praxi2. Práci lze uplatnit ve výuce3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none">1. Výborná2. Přijatelná3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce, se kterou jsem se měl možnost seznámit, přichází s neobvyklým pohledem na problematiku zaměstnávání ohrožených skupin z pohledu personalistiky. V první části autorka za využití zdrojové literatury vcelku přehledně popisuje teoretický základ v oblastech, které mají přímou souvislost s tématem práce. Proto je škoda, že v druhé části je celá problematika výrazně stažena do oblasti personalistické a o ohrožených skupinách na trhu práce se zde autorka zmiňuje pouze sporadicky. Některá uvedená tvrzení nejsou dostatečně argumentačně podložena a dalo by se s nimi polemizovat (jako např. o spolupráci dané firmy s úřadem práce). V následné části autorka uvádí grafy dokládající výsledky hypotéz. Grafy jsou však málo přehledné a vypovídající – kromě toho doprovodný text u grafu č. 1 je mírně matoucí a zavádějící. Z grafů ani textu také nevyplývá, zda ve sledované firmě docházelo v daných letech k odchodům z pracovního poměru jinak, než do starobního důchodu. V závěru bakalářské práce mi chybí konkrétnější návrhy, jak z pohledu firemního personalisty podpořit zaměstnávání osob ze jmenovaných rizikových skupin, resp. jak ho k tomuto kroku motivovat.

Z obecného pohledu předložená bakalářská práce trpí jistou formulační neobratností a malými nedostatky formálního charakteru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Ve své práci v kapitole „1.2 Rizikové skupiny na trhu práce“ vypočítáváte zejména znevýhodňující aspekty, kterým na trhu práce čelí sledované skupiny. Mohou mít však tyto skupiny při svém uplatnění na trhu práce také svá specifická pozitiva? A pokud ano, vyjmenujte a popište jaká.

Datum: 26.8.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....