

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Renata Vobrová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Pavel Čermák, CSc.
Katedra: Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze
- Název bakalářské práce:* Charakteristika a výskyt methicilin rezistentních izolátů bakteriálního druhu *Staphylococcus aureus* (MRSA) z krve pacientů nemocnic ČR a Evropy.
- Volba tématu:
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální - zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální , inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podepřený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Z textu práce nevyplývá jakou činnost autorka udělala kromě statistického vyhodnocení výsledků.

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou výskytu MRSA v nemocničním prostředí. V teoretické části je přehledně popsána problematika koaguláza pozitivních stafylokoků. Zvláštní pozornost je věnována nosokomiálním nákazám a hygienickým opatřením zamezujících šíření MRSA. Tato část práce je zpracována s rozdílnou kvalitou. Některá témata jsou napsána velice přehledně s vystižením podstaty problému. V částech týkajících se infekcí kanyl, IKR a sepsi je vidět, že autorce tato problematika – nutno přiznat, že velmi složitá - není vlastní. Vyskytují se zde odvážná tvrzení (např. že IKR je v převážné většině způsobena kanylací – str. 20), která autorka jistě někde načetla, leč neuvedla zdroj. Cíl práce je formulován jasně, formulace hypotéz je poněkud strohá až nejasná (H2). V metodické části jsou popsány standardní diagnostické metody používané v rutinní praxi laboratoře, ve které byla práce realizována. Rovněž zde se vyskytují sporná nepodložená tvrzení v souvislosti s hemokulturami (str. 32 „...je-li bujón kvalitní, nezáleží na jeho složení...nejčastěji se používá systém Bact/Alert...“). Postrádám uvedení výrobců některých diagnostik. V metodice není přesně popsán systém sběru dat, zda bylo vyloučeno opakování stejného nálezu u jednoho pacienta. Vlastní výsledky jsou formulovány ve formě jednoduchých, přehledných grafů. U grafů 13. a 14. není jasné, co je myšleno termíny „MRSA vlastní kmen“, „MRSA (z HKM, ale kanyl negativ.)“. Problematika kanyl je poměrně složitá a zasloužila by si podrobnější popis. Tabulky jsou převzaté ze zahraničních zdrojů, vysvětlující text je dosti chudý. V této části zcela postrádám odpovědi na cíle práce. Ty jsou uvedeny až v diskuzi, kde je celkem vyčerpávající rozbor výsledků včetně srovnání s výsledky zahraničních studií. Literární odkazy jsou zpracovány odpovídajícím způsobem ale odkazují pouze na českou literaturu, většinou na internetové stránky, v některých případech na nepřilíš vhodné zdroje (Wikipedia). Obrázky v bohaté příloze jsou popsány srozumitelně, jsou vedeny jejich zdroje.

V práci se vyskytují překlepy, na stylistické úrovni některých částí je znát, že se autorka zcela nesžila s mikrobiologickou terminologií a způsobem vyjadřování. Některé obraty jsou nezvyklé (např. „bujónek“ str. 30).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Existuje kromě BacT/Alertu ještě jiný často používaný systém? Jaké jsou mezi nimi prozdíly v principu detekce růstu mikroorganismů?
2. Jaký je rozdíl mezi kolonizací a infekcí cévního katétru, které patogeny způsobují infekci katétrů nejčastěji a jak se dá katérová sepsa a její původce diagnostikovat aniž by bylo nutné katétr odstranit. Patří infekce cévního katétru mezi nosokomiální infekce?

Datum: 22.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce

