

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Jaroslava Sivoková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Pavel Čermák, CSc.
Katedra: Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze
- Název bakalářské práce:* Kultivace a citlivost kmenů *Streptococcus pyogenes* ze sliznice nosohltanu a uší u dětí a jejich citlivost na beta-laktamová antibiotika a makroidy
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. **Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální - zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální , inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podepřený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi

② Práci lze uplatnit ve výuce

3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

① Výborná

2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná

b) velmi dobrá

③ dobrá

d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná

④ velmi dobrá

c) dobrá

d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

② mám tyto:

Z textu práce není jasné, v jaké míře se autorka podílela na laboratorní diagnostické činnosti, kterou popisuje v metodické části a statisticky vyhodnocuje.

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou výskytu streptokokových infekcí horních cest dýchacích a rezistencí *S. pyogenes* na penicilinová a makrolidová antibiotika. V teoretické části je přehledně popsána problematika streptokokových infekcí, zejména faktorů patogenity a virulence. Tuto část považuji po obsahové stránce za velmi dobře zpracovanou s možností využití pro výuku. Cíle práce jsou formulovány jasně, formulace hypotézy č. 3 není nejlepší. V metodické části jsou popsány standardní diagnostické metody používané v rutinní praxi laboratoře. Postrádám uvedení výrobců některých diagnostických souprav. Rovněž některé popisy nejsou zcela přesné (viz dotaz). Výsledky jsou formulovány ve formě jednoduchých, přehledných tabulek a grafů. V diskuzi jsou srovnávány získané výsledky s výsledky podobných pracovišť v České republice. Postrádám srovnání s výsledky podobných studií v jiných zemích, zejména výskytu rezistentních kmenů. Literární odkazy jsou zpracovány nejednotně, až na výjimku jde o odkazy na česky psanou literaturu dostupnou na internetu. Seznam zkratk uvedený v přílohách není úplný.

V práci se vyskytují překlepy, na stylistické úrovni některých částí je znát, že se autorka zcela nesžila s mikrobiologickou terminologií a způsobem vyjadřování – např. popis Endovy půdy na str. 31. Na této straně rovněž nerozumím výrazu „protonový základ“ u Sabouraudova agaru.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

① ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

② velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Disková citlivost na antibiotika se provádí na MH agaru. Stačí tato půda i pro testování hemolytických streptokoků, nebo je nutné použít její modifikaci, pokud ano, jakou.
2. Co je indukovaná rezistence u makrolidů a jak ji zjišťujeme.

Datum: 19.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce

