

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Aneta Lojíková
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Doc. MUDr. Pavel Čermák, CSc.
Katedra: Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze
Název bakalářské práce: Porovnání bakteriologického vyšetření moči metodou kultivační a nefelometrickou
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální - zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální , inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podepřený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce

3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
 b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Velmi dobře napsaná bakalářské práce, zabývající se v současné době aktuální tematikou využití automatizovaného analyzátoru pro kultivační vyšetření moči. V teoretické části je velmi přehledně popsána problematika kultivace moče se zaměřením na kultivační půdy, dále je zde velmi přehledně uvedena problematika nefelometrie. Tuto část považuji po obsahové stránce za velmi dobře zpracovanou s možností využití pro výuku. V praktické části jsou jasně formulované cíle a hypotézy, rovněž použitá metodika je jasně a srozumitelně popsána. Výsledky jsou formulovány ve formě přehledných tabulek a grafů, rovněž jednoznačně. Statistickému vyhodnocení výsledků byla věnována velká pozornost vysoce převyšující běžnou úroveň bakalářských prací. V diskuzi jsou srovnávány získané výsledky na základě použitých statistických metod. Poněkud schází srovnání s výsledky podobných studií, které byly uveřejněny v italské a španělské odborné literatuře. V závěru jsou shrnuty výsledky porovnávaných metod. Literární odkazy jsou zpracovány správně, většinou ale jde o odkazy na česky psanou literaturu dostupnou na internetu. V přílohách schází seznam zkratk.

Práce má velmi dobrou stylistickou úroveň, minimum překlepů. V tabulce číslo 1. není dodrženo pravidlo pro správné psaní názvů bakterií. V metodické části není zcela jasně popsáno, podle jakých kritérií byli pacienti zařazeni do kategorií zdravý a nemocný. To je v podstatě jediná vážnější připomínka, kterou k práci mám.

Z hlediska vlastních zjištění a z nich vyplývajících závěrů je nutné vzít úvahu, že práce vychází z poměrně malého souboru vzorků a mohou se tudíž lišit od publikovaných údajů popřípadě zkušeností jiných odborníků zabývajících se touto problematikou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhovějí

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaký je Váš názor na mikroskopické vyšetření moče, co nám může přinést.
2. Co jsou screeningové testy (katalázový test, nitrátový test nebo průkaz leukocytární esterázy), k čemu se používají a co nám říkají jejich výsledky.

Datum: 18.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce

