

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Pavla Vilasová
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Vladimír Pitschmann, CSc.
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Analýza možných následků úniku chloru z úpravní vody Plav

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Nepopíratelným kladem předložené BP je, že poskytuje poměrně dobrou představu o riziku, které představuje úprava vody (ÚV) Plav. Program TerEx se zde projevil jako vhodný informační nástroj. V tomto smyslu je také správně vyhodnocena pracovní hypotéza. Nicméně vypracovaný scénář samotného řešení mimořádné události při úniku chlóru z prostoru ÚV mohl být ve všech ohledech konkrétnější a adresnější. Práce by získala nejen na zajímavosti, ale byla by daleko užitečnější. Předložená BP by byla hodnocena lépe, kdyby její kvalitu nesnižovaly stylistické nedostatky, formální, ale také faktické chyby. Některým problematickým místům se dalo jednoduše předejít pečlivěji provedenou závěrečnou kontrolou textu.

Na některé typické chyby si dovoluji upozornit: v práci se projevují nejasnosti při popisu fyzikálních vlastností chlóru (hustota, s. 8) a při definování jeho toxicity ve smyslu stanovených PEL a NPK limitů (s. 8); v případě plynného chlóru není koncentrace vyjádřena v ppm rovna koncentraci v mg/m^3 , jak uvádí autorka (s. 13, tabulka 3); není ani zcela jasné, jaké množství chlóru je v ÚV fakticky skladováno – autorka (s. 22, 23) uvádí maximální počet 13 sudů (7800 kg, s tímto údajem potom autorka také pracuje) a povolené skladované množství 11 sudů, což by mělo teoreticky představovat 6600 kg; v seznamu literatury (18,19) je uveden dvakrát tentýž pramen.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Má obsluha ÚV Plav k dispozici detektor ke zjištění havarijního úniku chlóru? Pokud takový detektor nemá, dokázala by jste nějaký vhodný prostředek obsluze ÚV doporučit?

Datum: 20. 5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....