

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Luděk Veber
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: MUDr. František Vorel, CSc.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Vývoj a struktura dopravní nehodovosti na okrese Prachatice způsobený abúzem alkoholu

.....

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
- Užitečné a prospěšné
- Standardní
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mímořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- Práci lze uplatnit ve výuce
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
- Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
Další hodnocení:

Zvolené téma není tak jednoduché, jak by se mohlo při pohledu nezasvěceného zdát. V této problematice zůstává mnoho nevyřešených otázek. Autor na většinu z nich prezentoval vlastní názor, některé však zůstaly nejen nezodpovězené, ale také nevyřčené. Vzhledem k tomu, že jeho soubor končí rokem 2006 (otázkou je, proč nebyly zahrnuty roky 2007 a 2008), zdá se zbytečné, že se zabýval současnou legislativou, která v době vzniku souboru neplatila. V té souvislosti je nutno poukázat na obhajobu používání dechových analyzátorů alkoholu, která je vesměs odborníky přinejmenším zpochybňována. Stálo by za to, aby statisticky vyhodnotil svou vlastní tabulku č. 3 na str. 32. Stejně tak by stálo za statistické vyhodnocení všech prezentovaných dat.

Po formální stránce je nutno upozornit na chybu v názvu (způsobený místo způsobené), nesprávné používání mezer (za začátkem závorky se nepoužívá, naopak před procenty -% narozdíl od procentní se používá), překrývání hranic tříd na str. 60.

Stále častěji je jako zdroj používán internet. Z toho plyne přejímání neoponovaných nesprávných názorů. Za zdroje by měly sloužit především recenzované odborné časopisy nebo monografie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

Statisticky vyhodnotit tabulku na str. 32 včetně směrodatné odchylky a vysvětlit rozdílné výsledky mezi měřením alkoholu v dechu a stanovením v krvi (když je Alcotest dle tvrzení autora přesný).

Proč do souboru nebyly zařazeni zemřelí řidiči pod vlivem alkoholu, kteří byli zároveň pachatelé dopravní nehody, a u jakého procenta pachatelů dopravních nehod nebylo zjištěno, zda byli či nebyli pod vlivem alkoholu.

Od jaké koncentrace alkoholu byl řidič považován za „pod vlivem“.

Datum: 5. 6. 2009.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....