

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bohuslava Šařecová
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Ing. Lubomír Pavlíček
Katedra: Město Týn nad Vltavou, Krizové řízení
Název bakalářské práce: Činnost a spolupráce složek IZS při řešení havarijních stavů vzniklých provozem vodních děl Hněvkovice a Kořensko

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Osnova – odpovídající, posloupnost logická. Teoretická část převyšuje praktickou část.

Veškeré základní teoretické poznatky jsou uvedeny stručně, posloupně, navazují na sebe tak, aby danou problematiku pochopila i osoba, která se touto problematikou nezaobírá.

Část 1.1. Základní pojmy jsou citovány až na výjimky přesně i co do obsahu. Obecné zásady řešení mimořádných událostí jsou zpracovány obsahově správně.

Část 1.2. – popis odpovídající, rozsah dostačující.

Část 1.3. - popis odpovídající, rozsah dostačující, obsah souhlasí s daným zákonem.

Část 2 - obsahově správně.

Část 3 – Metodika popsána obsahově v pořádku. Z obsahu předešlých částí je vidět, že se zpracovatelka intenzivně zabývala studiem dané literatury a sběru informací k dané problematice.

Část 4.1. – 4.5. – obsahově popsáno dostatečně, srozumitelně.

Část 4.6. – obsahově popsáno správně, jedná se o havárie, které je schopna odstraňovat obsluha VD i bez použití a součinnosti složek IZS.

Část 4.7.1. – popis události mohl být rozepsán podrobněji, kam přesně došlo k úniku hydraulického oleje i včetně toho, k jakým následkům došlo a co bylo důsledkem vzniku.

Část 4.7.2 – 4.7.3. – popsáno dostatečně, mohlo být doplněno o to, kdo a koho informuje, např. starostu ORP, který mohl poté odeslat vedoucího Odboru životního prostředí ke zjištění stavu.

Část 4.8.1. – z hlediska obecného rozepsáno dostatečně podrobně, seznam plněných úkolů je rozsáhlý.

Dle mého názoru z hlediska praktického mohla být ještě činnost rozepsaná na řešení konkrétní vzniklé havárie na činnost obsluhy VD do příjezdu složek IZS, po příjezdu složek IZS a dále na činnost starosty ORP po přijetí výzvy velitele zásahu o koordinaci záchranných a likvidačních prací. Jednalo by se totiž o havárii v katastru ORP, o které by měl být starosta ORP minimálně informován.

Zbylé kapitoly jsou zpracovány odpovídajícím způsobem.

Dle mého názoru by mohly být v příloze uvedeny některé vzory dokumentů a praktických postupů.

Závěrem konstatuji, že dle mého názoru je bakalářská práce, i přes některé mé připomínky, zpracována dobře obsahově i věcně, jedná se o problematiku, která není tak častá ani jednoduchá, je náročná na shánění literatury, tiskových materiálů apod.. I když jde ve větší míře o popis věcí a stavů, zpracovatelka má ve věci jasno a ví, o čem se tam pojednává. Je schopna tuto svoji práci obhájit. Některé skutečnosti a dokumenty může předložit, využít a zdůvodnit i přímo při obhajobě své práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) Jaké rozeznáváme stupně povodňové aktivity a kdo je vyhláší.
- 2) Jaké rozeznáváme povodňové orgány.

Datum: 27.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

