

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jiří Řimnáč
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Prof. Ing. Gustav Šafr, DrSc.
Katedra: radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Zásah složek IZS a činnost krizového štábu města Třeboň s rozšířenou působností při havárii automobilní cisterny převážející kyselinu fluorovodíkovou

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální - zdařilá
 - 2. Logická - systémová**
 3. Logická - tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
- 1. Výborná**
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. **mám tyto:**
 - V práci uvedená část „Diskuze“ (s. 64, 65) málo koresponduje s velmi dobře zpracovaným obsahem části „Výsledky“ (s. 46 až 63). Důsledkem je obsahově značně chudý text části Závěr (s. 66) ve kterém postrádám rovněž vyjádření, zda vyřčená hypotéza (s. 44) byla, nebo nebyla, potvrzena.
 - Část „Seznam použité literatury“ (s. 67, 68) neodpovídá doporučením, uvedeným v Seznamu přednášek Zdravotně sociální fakulty Jihočeské univerzity v akademickém roce 2008/2009 na stranách 414 až 416.

Další hodnocení:

Přes výše uvedené připomínky považuji za nezbytné konstatovat, že autor bakalářské práce správně pochopil obtížnost řešení modelové situace (havárie automobilní cisterny převážející nebezpečnou chemickou látku v zastavěném prostoru obce) s ohledem na nezbytnou spolupráci složek IZS (základních i ostatních) a význam součinnosti s orgány obce při realizaci záchranných a likvidačních prací.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaký je rozdíl v obsahu pojmů „obec“, „určená obec“ a „obec s rozšířenou působností“?

Datum:

6.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce