

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Aleš Kraina
Studijní obor: Radiologický asistent
Oponent bakalářské práce: Mgr. Dušan Hejna
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: Radiační zátěž pacientů při digitální a konvenční radiografii

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. **Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Téma práce je velice prospěšné a velmi dobře využitelné v praxi při rozhodování o digitalizaci pracoviště. V práci jsou přehledně zpracovány výsledky měření na jednotlivých pracovištích do grafů a tabulek. S výhodou by bylo porovnávat hodnoty z více zdravotnických zařízení. V tabulce 3 bych vytkl použití různých jednotek vstupní povrchové kermy (mGy a μ Gy). Také porovnávání hodnot vstupní povrchové kermy snímků plic měkkou technikou u systému film-fólie s hodnotami snímků plic tvrdou technikou u CR a DR je zavádějící a vede ke zkreslení výsledků, student však na tento rozdíl v práci upozorňuje. V diskusi jsou velmi přehledně shrnuty výsledky měření s vlastním komentářem a v závěru jsou pak porovnány systémy CR a DR se systémem film-fólie.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak mohou (obecně) ovlivnit expoziční hodnoty radiační zátěž pacienta při skiagrafickém vyšetření?

Datum: 14.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

