

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Ježek  
Studijní obor: Radiologický asistent  
Vedoucí bakalářské práce: doc. Dr. rer. nat. Friedo Zölzer  
Katedra: KRA  
Název bakalářské práce: Výhody a nevýhody terapie protony a karbonovými ionty

Volba tématu:  1. Aktuální  
2. Užitečné a prospěšné  
3. Standardní  
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:  1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn  
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn  
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn  
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:  1. Originální – zdařilá  
 2. Logická – systémová  
 3. Logická – tradiční  
 4. Pro dané téma tradiční  
 5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:  1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny  
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny  
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny  
 4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):  
 1. Mimořádné, funkční  
2. Velmi dobré, funkční  
3. Odpovídá nutnému doplnění textu  
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:  1. Originální, inspirativní názory  
 2. Ne zcela běžné názory  
3. Vlastní názor argumentačně podpořený  
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:  
 1. Práci lze uplatnit v praxi  
 2. Práci lze uplatnit ve výuce  
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:  1. Výborná  
 2. Přijatelná  
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám  
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

.....  
.....

Bakalářská práce je dobře zpracovaná a jasným způsobem popisuje nový druh radioterapie. Kapitola o standardní radioterapii je ale zpracována velmi okrajově, např. nevysvětluje rozdíl mezi fotonovou a elektronovou terapií. Další malý nedostatek vidím v tom, že hlavní hypotéza práce je pozitivně formulována: "V ČR existují vhodné podmínky ke zřízení hadronového centra", zatímco hypotéza empirické části je negativně formulována: "Ve stanovené cílové skupině chybí základní povědomí...". Hlavní hypotéza byla vyvrácena, i když hypotéza empirické části byla potvrzena. Důvodem je, že konzultace s vedoucím práce byla v konečné fázi zpracování bakalářské práce nedostatečná a uspěchaná.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně  
 2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

.....  
.....  
.....

Datum: 28.5.2005

Podpis vedoucího bakalářské práce:

