

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jiří Černý**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
- Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky
- Název bakalářské práce:* **Průvodce pro poskytovatele sociální služby osobní asistence**
- Volba tématu:*
1. **Aktuální**
 2. **Užitečné a prospěšné**
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. **Logická – systémová**
 3. **Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. **Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. **Práci lze uplatnit v praxi**
 2. **Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. **Výborná**
 2. **Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika *a) výborná*
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. *nemám*
2. mám tyto:

Poznámka:

- *Práci by bezpochyby prospěl širší záběr použité literatury (resp. pramenů).*

Další hodnocení:

Jedná se o bakalářskou práci, která se dotýká intenzivně diskutované problematiky (a to již řadu let) sociálních služeb, resp. sociální služby „osobní asistence“, a to zejména ve vztahu k zákonu č. 108/2006 Sb., včetně jeho příslušné prováděcí vyhlášky.

Teoretická část je extraktem legislativy a souvisejících materiálů, jež mají k danému tématu vztah, což je ovšem naprosto v souladu se zaměřením práce, neboť se jedná o „Průvodce...“.

Ve výzkumné části došel autor, na základě šetření, jež realizoval v Praze, k výsledkům, které bohužel potvrzují neradostný aktuální stav (natož pak perspektivu) při poskytování osobní asistence nestátními neziskovými organizacemi. Slovy autora: „...doufejme, že dojde k pozitivní odezvě novely tohoto zákona, která vstoupila v platnost 1. srpna 2009“. Osobně (s jistou dávkou skepse) podotýkám, že se ovšem nejedná o 1. úpravu tohoto zákona...

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. *ano*
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. *výborně*
2. *velmi dobře*
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jste přesvědčený o tom, že tzv. příspěvek na péči ve výši kolem 40.000 Kč měsíčně by přiměl uživatele služeb směřovat tyto finanční prostředky zpět do systému sociálních služeb?

Datum: 26.8.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

