

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Ivana Kytlerová
Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Veronika Kubelová
Katedra: Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Kvalita života u osob nad 60 let z aspektu gender v malém městě ve Středočeském kraji

- Volba tématu:**
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:**
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:**
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:**
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):**
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:**
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:**
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:**
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující
- 1. Jazyková stránka:**
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá

- c) dobrá
- d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám
- 2. mám tyto:

V teoretické části práce chybí propojení genderových aspektů s problematikou stáří, jak studentka uvádí v názvu práce. Zásadní připomínku mám dále také k teoretické části práce, kde studentka popisuje 3 typy rezidenční péče a to (str.21): Domovy – penziony pro důchodce; Domovy s pečovatelskou službou; Domovy pro seniory, které zákon číslo 108/2006Sb., o sociálních službách nedefinuje.

Další výtku mám k praktické části práce – dotazník a to formálního i věcného charakteru. Struktura dotazníku není koncipována tak, aby studentka dostala odpověď na vnímání kvality života. Dotazník obsahuje na kvalitu života pouze 6 uzavřených otázek, které by měly naplnit cíl. Navíc u otázky číslo 6. si nejsem zcela jistá, co mělo být předmětem a záměrem zjišťované otázky, která zní: „Jak jste spokojen se vztahy ve vašem okolí, kolik máte přátel?“ (viz.kapitola „Přílohy“). V části práce s názvem „Diskuse“ na str. 52 studentka uvádí, že na otázku 11 neodpovědělo mnoho respondentů, tyto dotazníky, kde nebyla vyplněna otázka, by neměly být do výzkumu zařazeny.

Pochybuji zde právě o validitě získaných dat na kvalitu života a srozumitelnosti otázky pro respondenty starší 60let.

Pokud studentka chce nahlížet na problematiku i z aspektu genderu (viz. název práce), měla by v dotazníku formulovat otázky pro respondenty pomocí tvarů obojího rodu (jak v ženském, tak mužském rodě) a vyvarovat se tak genderovým stereotypům.

Studentka v závěru diskuse navrhuje několik nezcela obvyklých řešení (str.55), ale chybí zde doporučení plynoucí z vlastního výzkumu, které by se týkalo právě genderových aspektů stáří (např. v souvislosti s mezigenerační solidaritou na všech úrovních apod.) které vyplývají ze stanoveného cíle, a názvu práce.

Další hodnocení:

Studentka uvádí jako zdroj literatury Národního programu přípravu na stárnutí na období let 2008 až 2012 na str. 53 pod literaturou zdroj číslo (20) zřejmě jiný zdroj, než ten, který by zde měl být – místo literatury (18).

Cílem práce studentky bylo zjistit kvalitu života s ohledem na aspekt genderu, který mi zde v některých oblastech chybí.

V práci také postrádám vytýčení některých aktivit, které jsou pro osoby 60+ v těchto městech k dispozici.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře
- 3. dobře
- 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké závěry, plynoucí z Vašeho výzkumu, by jste z aspektu genderu doporučila?

Datum: 18.7.2009

Podpis oponenta bakalářské práce: 