

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Jaromír Novák**
- Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
- Oponent bakalářské práce:* doc. PhDr. Jiří Jankovský, Ph.D.
- Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky
- Název bakalářské práce:* **Důsledky zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách v péči o klienty centra ARPIDA, o.s.**
- Volba tématu:*
- 1. Aktuální**
 - 2. Užitečné a prospěšné**
 - Standardní
 - Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 - Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 - Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 - Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
- Originální – zdařilá
 - 2. Logická – systémová**
 - Logická – tradiční
 - Pro dané téma tradiční
 - Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 - Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
- Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 - Odpovídá nutnému doplnění textu
 - Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
- Originální, inspirativní názory
 - Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 - Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 - Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
- 1. Výborná**
 - Přijatelná
 - Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Poznámka:

- *V literatuře by bylo vhodné uvést zákony a příslušné prováděcí vyhlášky, kterými se autor v práci zabývá.*
- *Hovoříme-li o USA pak by „rehabilitace neměla mít atributy“ (viz J. Pfeiffer), čili spíše než rehabilitace léčebná, sociální, atp. užívat termín prostředky léčebné, sociální, atd. (a to nehledě na skutečnost, že zákon č. 108/2006 Sb. tyto atributy užívá a hovoří o sociální rehabilitaci, atp.)*

Další hodnocení:

Jedná se o velmi dobře zpracovanou bakalářskou práci, která svědčí o dobré odborné erudici autora i o jeho dostatečné empirii ve zvolené problematice.

Téma práce je zpracováno odpovědně a přináší v teoretické části formou jakéhosi kompilátu množství velmi dobře zpracovaných a důležitých informací pro zájemce nejen z řad odborníků, ale především z laické veřejnosti (mám na mysli zejména rodiče dětí se zdravotním postižením). Osobně vnímám šetření realizované v této práci jako cennou zpětnou vazbu pro hodnocení šíře, úrovně, resp. kvality, sociálních služeb poskytovaných centrem ARPIDA, o.s.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. **výborně**
 2. velmi dobře
 3. dobře
 4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

I když se v diskusi (zejména str. 73) zmiňujete o určité neinformovanosti rodičů, co se týká zákona č. 108, přesto, co je dle Vašeho názoru hlavním důvodem rozporných odpovědí (viz např. údaje na str. 53, graf č. 8 a údaje na str. 62, graf č. 17)?

Datum: 26. 8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

