

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: *Jaroslava Trávníková*
Studijní obor: Zdravotní laborant
Vedoucí bakalářské práce: *J. Berger*
Katedra: *K.L.Z.*
Název bakalářské práce: *Urbadické zemědělství v podstatě*
historie

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Příloha k posudku školitele na bakalářskou práci T. Treflové

Anotace: příliš dlouhá. Odstavec Znalost ... tam nepatří. Poslední odstavec je zcela nelogicky formulován

Spodoptera není zvíře, protože to není obratlovec.

UVOD první odstavec je nesmyslný

Chronohematologie

První odstavec patří do předchozí kapitoly

2.4.2 Zmatečné pletení pojmů apoptóza a programovaná buněčná smrt.

2.5. úplnější by bylo doplnit zmínku o měření koncentrace pomoci změny odporu v poli mezi dvěma elektrodami, což je běžně, zřejmě nejčastěji ve světě rozšířené

4.3 EDETA ?

4.4. Chybí použití vhodného statistického testu, třeba Mann Whitneyův U test

Obrázky jsou zcela nevhodně popsány. Pise se Obr 1. Název grafu. Nepíše se "vlastní výzkum", u

V grafech chybí směrodatné odchylky, bez nich nemají grafy smysl

Do odborného grafu nepatří vodorovné čáry

Diskuse má z velké části údaje, které nic nediskutují. Pokud je diskuse v malém rozsahu přítomna, je pak dost povrchní, uspěchaná. "Diskuse" výsledku na ELISA je toho výslovným dokladem, diplomantka v něm tvrdí nesmysly ve srovnání s praxí, která je v laboratořích obvyklá už desítky let..

Do Závěru nepatří úvahy, ty patří do diskuse, ale jenom nejdůležitější dosažené výsledky, ale ty jsou tam v podstatě uvedeny jen dva.

Literatura:

Dala by se je vylepšit, ale je to to nejlepší, co v diplomce je napsáno. Není ale citováno jednotně (zkratky versus názvy časopisů atd.)

Klíčová slova:

Apoptosa je tam nesmysl, ta nebyla v této práci vůbec vyhodnocována, studentka pouze registrovala buňky, které mohly být morfologickým projevem apoptosy v rámci diferenciálního rozpočtu.

Autorka mi poštou poslala práci s razítkem odeslání 1.9.2009 a obdržel jsem ji 7.9.2009. Tuto bakalářskou práci jsem jako školitel neměl možnost si přečíst před tím, než ji autorka odevzdala, jinak bych ji nutil to přepsat. Klasifikaci navrhuji s přihlédnutím k obvyklé úrovni bakalářských prací na ZSF JU, i když v laboratorních oborech bývají tradičně nároky podstatně vyšší.