

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Blanka Zdrhová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Oponent bakalářské práce: PhDr. Ing. Pavel Novák
Katedra: Sociální práce a sociální politiky
Název bakalářské práce: Profesionální zátěž a zdravotní stav u vybraných skupin sociálních pracovníků

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

2. mám tyto:

Práce je pojatá nedbale a její výsledky se nedají vztáhnout ani ke zkoumanému vzorku respondentů

Další hodnocení:

Autorka si zvolila téma, které je v oblasti pomáhajících profesí stále aktuální a jeho medializace prospěšná a užitečná. Poměrně dobře osvětlí čtenáři v teoretické části současný stav na poli pomáhajících profesí. Úskalí v podobě stresů a životních těžkostí, se kterými se musí sociální pracovníci vyrovnávat. Potud nemám k práci výraznějších připomínek, snad v případě pravopisu a úpravy se přimlouvám za větší pečlivost a pozornost.

Metodologická část a prezentace výsledků je však velmi tristní. Základní chybu dělá autorka hned v počátku – vydá se cestou kvantitativní metodologie pomocí standardizovaného dotazníku a její výzkumný soubor tvoří 30 (!) respondentů... Dotazník je vedle ledabylé úpravy a několika pravopisných chyb sestaven na hranici využitelnosti, ale vzhledem ke zkušenostem autorky (jedná se o školní práci) jej lze tolerovat. Jde zejména o nejasnost některých otázek, konkrétně překrývající se kategorie a jejich rozsah. Za největší chybu pak považuji, že autorka vědomě nezahrnula do dotazování délku praxe respondentů (jak uvádí na straně 32), která je v tomto výzkumu hlavním opěrným bodem pro formulaci výsledků. A pochybením navazujícím je samotné zpracování výsledků. Autorka interpretuje odpovědi na jednotlivé otázky z dotazníku pomocí „koláčových“ grafů, které následně ještě komentuje. To je nadbytečné – buď graf s legendou, nebo přímo interpretace. Ve většině případů uvádí v legendě grafu kategorie, které mají nulové hodnoty, to znamená, že na tuto variantu otázky v grafu nikdo neodpověděl. To je zbytečné a matoucí. K tomu slouží komentář, nejsnazší cesta je na tuto skutečnost upozornit v začátku celé interpretace. Hlavní je, že autorka pouze interpretuje počty odpovědí na jednotlivé varianty otázek, nesrovnává. Právě srovnání kupř. pohlaví, věku, délky praxe (která právě chybí) a zařízení, v němž respondent pracuje, by nám přineslo zcela jistě odlišné výsledky než ty, ke kterým autorka dospěla.

V závěru práce (kapitola Souhrn...) v podstatě zopakuje způsob a provedení celého šetření a porovnává dosažené výsledky s hypotézou (explicitně zmíní pouze jednu hypotézu ze tří stanovených).

Shrnu-li své připomínky, konstatuji: při tak malém počtu respondentů měla autorka zvolit kvalitativní metodologický přístup, přímo se nabízí polostandardizované rozhovory. Z dosažených výsledků nevytěžila maximum. Práce trpí ledabylou úpravou a špatným pravopisem (str. 26, 29, 49, 51 aj.). Ze závěrečné interpretace je zřejmé, že autorka chápe zařazení věku a délky praxe jako důležité proměnné do výzkumu (viz srovnání s již provedenými výzkumy z uvedené literatury v kapitole Souhrn ...). Domnívám se tedy, že je v silách autorky provést kvalitní šetření, záleží jen na pečlivosti a míře stráveného času.

k ověření výzkumných nástrojů a dostupnosti dané informace v terénu. Navrhuji komisi hodnotit tuto bakalářskou práci v závislosti na autorčině obhajobě známkou dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kde konkrétně spatřujete využití Vaší práce v praxi?

Datum: 4. září 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.

