

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jana Bidlová
Studijní obor: Prevence a rehabilitace sociální patologie
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Vladimír Ira
Katedra: Speciální a sociální pedagogiky
Název bakalářské práce:
Prevence sociálně patologických jevů v rámci vzdělávacích programech pro základní vzdělávání.

Volba tématu:

1. **Aktuální**
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. **Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. **Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. **Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. **Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) **výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

.....
.....
.....
.....

Další hodnocení:

Autorka zvolila poměrně obtížné uchopitelné téma, které je však velmi aktuální. Školní vzdělávací programy zpracované podle rámcových vzdělávacích programů jsou realizovány pouze 2 roky a jsou stále pedagogickou veřejností přijímány velmi rozporuplně. V tomto případě se jednalo především o sebehodnocení škol, které by bylo vhodné následně doplnit externí evaluací (to je však záležitost jiných organizací). Práce má přehledně zpracovanou teoretickou část, v textu se však objevují drobné stylistické nepřesnosti. V rámci výzkumu získala autorka data, která následně interpretovala v diskusi. Zde lze vysledovat drobné rozpory v interpretaci výsledků (str. 57 – 37,5 % škol uvádí problém s drogovými závislostmi a autorka oponuje výzkumem, kde je prezentováno až 90% žáků, kteří mají **zkušenost** s alkoholem – domnívám se, že není totožná zkušenost a závislost). Lze však konstatovat, že autorka došla k závěrům, které potvrdily obecně prezentované zkušenosti jak ze strany škol, tak např. zprávy České školní inspekce. Práce se může stát dílčím informačním zdrojem pro zřizovatele škol i školy samotné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Čím si vysvětlujete, že pouze 25 % (resp. 37,5 %) respondentů se domnívá, že asistenti pedagoga přispívají k prevenci soc. pat. jevů (otázka č. 6)
2. Mezi organizacemi, se kterými školy spolupracují (otázka č.9) nejsou uváděna střediska výchovné péče, přestože mají být základem prevence soc. pat jevů. Jaké mohou být příčiny nespolečné práce mezi školami a středisky výchovné péče?

Datum: 29.5. 09

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

