

## Hodnocení bakalářské práce

### Název práce:

*Možnosti krizové intervence v práci sociálního pracovníka*

**Autor:** Barbora Zelenková

**Oponent:** Richard Macků

Studentka si za téma své bakalářské práce zvolila závažnou problematiku poskytování krizové intervence v praxi sociálních pracovníků. V posuzované bakalářské práci prokázala schopnost zpracovat zvolené téma – tzn. v teoretické části analyzovat odbornou literaturu s cílem popsat možnosti sociálního pracovníka jako účastníka krizové intervence a v praktické části práce shromáždit a interpretovat výsledky dotazování po možné úloze sociálního pracovníka v krizové intervenci.

Ještě před několika lety byly práce věnující se problematice krizové intervence hodnoceny především pro novost tématu. Během let 2007 a 2008 však bylo obhájeno několik desítek závěrečných prací, které se nějakým způsobem dotýkají krizové intervence. Z tohoto počtu se 5 prací přímo týká tématu, o kterém píše autorka této bakalářské práce (3 práce byly obhájeny na JU). Například K. Ficová z Pedagogické fakulty Univerzity Palackého v Olomouci psala diplomovou práci na téma *Speciální metody v sociální práci - krizová intervence u dětí a mladistvých* nebo I. Válková z Ostravské univerzity obhájila práci s názvem *Krizová intervence v sociální práci*. Tyto práce měly rovněž teoretickou část zaměřenou na definice týkající se krize, krizové intervence a jejích forem. Praktická část práce Ficové je pak zaměřena na krizová centra, jejich poskytované služby a formy krizové pomoci. Na základě těchto fakt se zamýšlím nad přínosem bakalářské práce autorky Zelenkové, která veskrze nepřináší více než kompilaci základních informací z několika pramenů. Studentka navíc využila pro zpracování bakalářské práce poměrně malé množství informačních zdrojů (20 tištěných a 2 elektronické). Pokud však odborná literatura pojednává o krizové intervenci skutečně tak zřídka, jak studentka předesílá v úvodu práce, měla by toto být spíše alarmující výzvou pro patřičné odborníky. Zároveň je v tomto případě zcela namístě praktická část práce, která ilustruje předchozí teoretické závěry a dokládá tak, že krizová intervence je plnohodnotnou součástí práce sociálního pracovníka.

Jako přínosné vidím definování souvisejících pojmů na začátku práce. Přivítal bych však jejich přesnější vymezení s použitím více zdrojů a přehlednější porovnání např. ve formě tabulky či zachováním jednotné posloupnosti při výkladu jednotlivých pojmů. Nesystematičnost v definování pojmů dokládá např. definování krize dvakrát totožnou větou na str. 9 a 11.

Samotné podstatě práce (krizová intervence sociálního pracovníka) jsou věnovány pouze tři strany textu (1 podkapitola). Celkově práce postrádá kritické zhodnocení jednotlivých zdrojů - přestože si to povaha práce přímo nežadá, bylo by vhodné tvrzení jednotlivých autorů porovnat. Naopak velice pozitivně hodnotím nastínění možných výstupů této práce – prohloubení v následné diplomové práci, či pobídku k rozšíření studijních programů „Sociální práce“ o kurz krizové intervence.

Zařazení praktické části bakalářské práce je nadstandardním krokem. Co se týká postupu šetření v praktické části práce, studentka zvolila vhodné a přiměřené metody i nástroje. Chybí však podrobnější popis výzkumného souboru (teprve z dalšího textu vyplývá, že výzkumný soubor tvoří nikoliv jednotlivci, ale zařízení; chybí charakteristika základního souboru – např. celkový počet a geografické vymezení). Pro čtenáře by bylo přínosné, pokud by měl možnost seznámit se s přesnými odpověďmi respondentů např. v některé z příloh (čtenář nemá možnost dozvědět se přesnější informace, které autorka výzkumu získala – např. se dozvídáme 9 různých možností náplně krizové intervence, které jsou seřazené podle četností, ale již nemáme možnost zjistit kolikrát se která odpověď opakovala apod.).

Až na drobné výjimky práce splňuje obecné formální požadavky, které se řídí tzv. *Metodickou pomůckou ke zpracování závěrečných prací na TF JU a Metodickou pomůckou k bibliografickým citacím a odkazům v textu* (studentka např. nadbytečně užívá sousloví „Cit. podle:“ v poznámkách pod čarou, přičemž Metodická pomůcka uvádí zdroj přímé citace bez těchto uvozujících slov; dále výjimečně není dodržena zásada označení přímé citace uvozovkami – např. pozn. 75).

Po stránce úpravy je práce zpracována na standardní úrovni s drobnými nedostatky (nerozlišení formátu nadpisů 2. a 3. úrovně; v praktické části práce není dodržen formát nadpisů 1. úrovně).

Stylistické zpracování práce hodnotím rovněž jako standardní (pro přehlednost práce by bylo vhodnější, pokud by autorka zvolila kratší souvětí, popř. dala přednost větám jednoduchým).

Celkově hodnotím formální úroveň práce jako velice dobrou avšak obsahovou část považuji spíše za méně přínosnou. Tuto bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře.

Studentce přeji hodně štěstí u obhajoby její práce i v průběhu dalších částí SZZ.

V Chotěboři 23. května 2009

Mgr. Richard Macků, DiS.  
Katedra pedagogiky, TF JU  
oponent