

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Michaela Havelková**  
*Studijní obor:* Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory  
*Oponent bakalářské práce:* PhDr. Ivana Štrosová  
*Katedra:* psychologie a speciální pedagogiky  
*Název bakalářské práce:* **Sebepoškození dětí a mladistvých**

*Volba tématu:*

- 1. Aktuální**
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující



Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Autorka velmi přehledně a podrobně zpracovala v teoretické části své práce výchozí informace o sebepoškozování, zajímala se i o psychoterapeutické přístupy.

Rozsah a zpracování výzkumné části však považuji za méně zdařilé. Autorka se soustředila spíše na zpracování jedné kazuistiky, sice podrobně a zajímavě, nicméně přesto je tento vzorek příliš malý k vyvozování všeobecných závěrů, včetně potvrzování hypotéz ( i když vezmu v úvahu dalších deset kazuistik, které prostudovala pouhým nahlédnutím do lékařské dokumentace). Závěry jsou pro čtenáře zpracovány méně přehledně, zvláště srovnávání jednotlivých studií k danému tématu. Výhrady mám i k postupům při zjišťování jednotlivých dat. Místo v kavárně považuji k narativnímu rozhovoru nevhodné, je ohrožena důvěrnost a intimita sdělení. Stejně tak i časové vymezení pro rozhovor 6 hodin trvající jedno sezení. Studentka se sice postavila během své výzkumné činnosti do role nevyškolené psychoterapeutky ( vč. použití metody volných asociací a rozboru kresebného projevu ), ale částečně opomněla na základní psychoterapeutické zásady.

V práci se opakují některé gramatické chyby, zvláště ve tvarech osobních zájmen a slovesa být ( s. 43, 44, 48, 51...).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Kde je, podle Vašeho názoru, hranice mezi konvenčním zkrášlováním a sebepoškozováním u piercingu?

Jak konkrétně by se dala Vaše práce využít v prevenci?

Datum: 9. 6. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....