

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: ..... *Martina Primasová* .....

Studijní obor: Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory

Oponent bakalářské práce: ..... *Mgr. Kateřina Hýbová, Ph.D.* .....

Katedra: ..... *TF JCV* .....

Název bakalářské práce: ..... *Práce PMS se skupinou osob podléhající propuštění z VTOS o dohledu* .....

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn *cíl porovnávat dříve naplněn, cíle realizace*
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn *ke, dříve příliš*
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn *rozsáhlé, rozsah*
4. Nevhodně zvolený cíl *některou nemohli cíle naplnit*

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce - *porovnávat dříve*
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika  a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

na solidní teoretické části navazuje výzkumná část, v níž se stanovila celkem 4 úlohy. Stanovení a řešení těchto úloh nahlédla v práci.

Další hodnocení:

Studentka vyběhla z rozhovoru o odbornosti, nezohledňuje náročnost řešení, obě. Při zpracování odbornosti připadly z VTOS x důležitosti faktorem délky VTOS. Tak v práci není zohledněna studentka při dohledání a řešení, se výrazně, jsou ovlivněny výsledky partnerství, než výsledky z dělem resp. o deli-  
je dlouhodobě VTOS bylo z této části z jiných výsledků. Také zdroj z předových studií 3 a 6 jsou prakticky velmi. Studentka došla k závěru že skromer výsledky partnerství a rozhodně, zatím má VTOS - domnívá se, že z práce máti vlastně děl a opodlu se smrti vlasti. Tak skromer výsledky z druhého a z 2. práce o dellem ovlivně.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Od 1.1.2010 máne fungoval most domého vězení, jeho postava by měla být v práci v práci o VTOS.

Datum: 31. 8. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....