

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

*Jméno a příjmení studenta:* Gabriela Jurigová.....  
*Studijní obor:* Porodní asistentka  
*Vedoucí bakalářské práce:* MUDr. PhDr. Pavel Čepický,CSc.  
*Katedra:* zdravotně-sociální  
*Název bakalářské práce:* Sexuální život v graviditě  
.....

*Volba tématu:*

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

- 1. Originální, inspirativní názory**
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

- 1. Výborná**
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....  
.....  
.....

Další hodnocení:

Velmi vítám předloženou práci, která se týká tématu všeobecně pokládanému za významné, současně však ve vědecké práci profesionálů tabuizovanému. Aniž bych podceňoval to, co sama autorka nejspíš pokládá (z hlediska svého, to jest z hlediska porodní asistentky) za hlavní přínos, totiž zjištění informovanosti žen o sexualitě v graviditě, zdrojů této informovanosti a potřebě dalších informací, sám za zcela zásadní a prioritní pokládám popis změn sexuality v těhotenství ve srovnání se stavem předtěhotenským. Je to jistě limitováno použitou metodikou, ovšem metodologické výtky v tomto směru by příslušely snad práci doktorské, rozhodně nikoli práci bakalářské, použitý projekt je zcela legitimní. Ani případné výhrady v tomto směru ostatně nemohou autorce vzít prioritu – pokud je mi známo, nejen v české literatuře. Jest jen litovat, že autorka se nepokusila o statistické zpracování výsledků, i když získaná data jsou dostatečně sugestivní.

Práci, při nejmenším její část věnující se změnám sexuality v těhotenství, je nejen vhodné, ale dokonce nutné publikovat v odborném lékařském tisku.

Navrhuji klasifikaci „výborně“. Jakékoli případné formální výtky ustupují do pozadí před unikátními a prioritními daty, které kandidátka získala.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nemám otázky.

Datum: 1. září 2009 Podpis vedoucího bakalářské práce: MUDr. PhDr. P. Čepický, CSc.

