

## Oponentský posudek k bakalářské práci

*Autor práce:* Jitka Křivohlavá, DiS.  
*Název:* ANALÝZA SPECIFICKÝCH POTŘEB PRACOVNÍKŮ ZAŘÍZENÍ  
CENTRA U VĚTRNÍKU  
*Akademický rok:* 2008/2009  
*Vedoucí bakalářské práce:* PaedDr. Petr Bauman  
*Oponent:* PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Autorka předkládá dobře členěnou bakalářskou práci o rozsahu 37 stran.<sup>1</sup>  
Práce má dobrou grafickou úroveň, kvalitně technicky zvládnuté jsou i přílohy (včetně grafů).  
Formulačně jazyk práce splňuje požadavek základní srozumitelnosti.

Formulační nedostatky: drobné, např.: „...nejzákladnější tvoří teorie Maslowova teorie“, (s. 7)

Gramatické nedostatky:

- V práci kolísá psaní názvu zařízení: „Centrum u větrníku“ (v Obsahu), „centrum U Větrníku“ (v Obsahu), „Centra U Větrníku“ (s. 6, 7).
- „...v mnohých aspektech jí můžeme označit za rozpracovanější.“ (s. 7, „jí“ místo „ji“, podobně na s. 18, druhý odstavec, druhý i třetí řádek)
- „... ve 3 části“ (číslovka řadová)
- Chybí větná tečka (s. 8, poslední řádek, s. 17, konec prvního odstavce), jiná interpunkční chyba (s. 9, konec druhého odstavce, poslední věta by měla být za dvojtečkou, nebo v závorce, jako u příkladu v témže odstavci výše; s. 30, konec prvního odstavce).
- A další (s. 12: „...maslowově hierarchii...“, „...oproti Maslowovu 5-ti úrovně nabídce“, „...herzbergova spektra...“, podobně na s. 20, první odstavec, řádek třetí a šestý; s. 17: „...může již o...“).

Drobné grafické nedostatky:

- Chybí častěji mezera (s. 20, s. 31 „od klientů-“, s. 32: „graf č.4“).
- Nerozlišení dlouhé a krátké pomlčky (např. s. 16, 27).

Odkazy na prameny jsou uváděny smysluplně.

Předkládaná práce je členěna do třech hlavních kapitol, jimž předchází Úvod. V něm autorka vysvětluje zacílení práce: Analýza specifických potřeb pracovníků zařízení poskytující sociální služby. Vysvětluje též důvody a metody svého výzkumu, pro něž se rozhodla. První kapitola předkládá některé teorie potřeb, ve druhé kapitole autorka seznamuje se zařízením, kde prováděla výzkum a ve třetí kapitole seznamuje s výzkumem. Závěr přináší shrnutí výsledků šetření v uvedeném zařízení a shrnutí po stránce metodické. Autorka se ale již nevěnuje shrnutí bakalářské práce jako celku.

I přes uvedené výhrady splňuje předložená bakalářská práce nároky kladené na daný typ vědeckého pojednání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Navrhované hodnocení: velmi dobře (2) – dobře (3).



V Praze dne 19. května 2009

PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

<sup>1</sup> Počítáno do „Závěru“ včetně; celkem práce obsahuje 56 číslovaných stran.