

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Hodík
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: Doc.RNDr.František Weyda,CSc.
Katedra: Přírodovědecká fakulta JČU, katedra medicínské biologie
Název bakalářské práce: Histologické a histochemické studium samčí přídatné pohlavní žlázy komára *Culex pipiens s.l.* jako modelového živočicha lidské předstojné žlázy (lat.prostata)

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Domnívám se, že kompaktnosti práce by prospělo více se soustředit na samotnou srovnávací histologii a histochemii (to je hlavní část práce a zde jsou ještě rezervy a možnost zajímavých objevů) než na hledání „výhod komárů jako modelu pro studium pohlavních orgánů savců“. To je sice myšlenka originální, ale pro bakalářskou práci příliš náročná.

Další hodnocení:

Oceňuji snahu studenta přispět k využití histologie a histochemie k zlepšování poznání vzniku rakoviny prostaty. Chtěl bych se teď soustředit na to, co by šlo v práci vylepšit, kdyby se v ní například pokračovalo. Třeba formální gramatické chyby, kterých je dost a někdy i kuriozních (např. termín vodojasné, jednou ženský rod v Prohlášení, dekretovaný místo sekretovaný a řada dalších). Jde samozřejmě i o překlepy, ale nejen o ty. Seznam literatury uspořádat abecedně nebo když používat pořadová čísla, pak i v citacích. Citace sjednotit (někdy s počátečním písmenem křestního jména, jinde bez něj). Část o patofyziologii omezit jen na to, co přímo souvisí s tématem. Naopak poněkud rozšířit histologickou a histochemickou fotodokumentaci, kterou má student jistě k dispozici.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Jaké shodné struktury mají tkáň přídatné pohlavní žlázy komára *Culex pipiens* s.l. a tkáň předstojné žlázy myši?
2. Byl v hmyzí kutikule skutečně prokázán kolagen?

Datum: 7. září 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....

