

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Dagmar Gasnářková**  
*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**  
*Vedoucí bakalářské práce:* **Mgr. Věra Stasková**  
*Katedra:* **Ošetrovatelství**  
*Název bakalářské práce:* **Kolostomie jako stigma a klientů v produktivním věku a úloha sestry při spolupráci s těmito klienty**

*Volba tématu:*

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 1. Výborná  
3. Přijatelná  
4. Nevyhovující

Jazyková stránka: 1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:  
1. nemám  
2. mám tyto:

Další hodnocení:

*Studentka si zvolila velmi náročné a citlivé téma, praktická část byla zpracována bez konzultace s vedoucím práce. Abstrakt práce je psaný nestandardně. K dosažení cílů bylo využito kvantitativního šetření u dvou sledovaných souborů – sester a klientů s kolostomií. Výsledky respondentů – klientů s kolostomií studentka rozdělila pro srovnání na muže a ženy, ale nevyužila srovnávacích grafů. Výsledky prezentované v grafech u obou sledovaných souborů jsou uvedeny v absolutních číslech, ale interpretovány prostřednictvím procentuálního zastoupení, což činí výsledky nepřehlednými. V grafech 6, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 22, 25, 27 a 28 se po sečtení odpovědí jedná o četnost, ale z popisků grafů to není jasné. Místo názvů grafů jsou u obou sledovaných souborů uvedeny otázky z dotazníků. Vzhledem k získaným výsledkům by diskuse mohla být bohatší, opřena o konkrétní výsledky výzkumu. V závěru práce chybí konkrétní návrh řešení této problematiky v ošetrovatelské praxi.*

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:  
1. ano  
2. ne

Navrhovaná klasifikace: 1. výborně  
2. velmi dobře  
3. dobře  
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

**Co Vás vedlo k tomu, že v grafech výsledky uvádíte v absolutních číslech a popisujete v procentech?**

**Jaká je Vaše konkrétní představa řešení problematiky stigmatizace u klientů s kolostomií?**

Datum: 1.9. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce ..... 