

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* **Pavel Strnad**
Studijní obor: Aplikovaná radiobiologie a toxikologie
Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Hrbek
Katedra: Radiologie a toxikologie
Název bakalářské práce: **Použití vybraných donucovacích prostředků Policií České republiky**
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 - 4. Neobvyklé**
- Cíl práce a jeho naplnění:*
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 - 2. Přijatelná**
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá**
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V úvodní části práce student velmi dobře popsal vybrané donucovací prostředky (DP) a zákonnou úpravu jejich použití před i po novelizaci zákona o Policii ČR, včetně taktických postupů při zákrocích s nimi. V další části na konkrétních případech a dále formou průzkumu u vybraného vzorku policistů provedl ověřování zvolených hypotéz, které pak vyhodnotil v diskusi.

V práci jsou velmi dobře rozebrány zásady použití uvedených DP a zejména jejich účinky na lidský organismus. Dále je správně poukázáno na klady a nedostatky, které používání DP přináší, a to jak z pohledu zasahujících, tak i pachatelů.

Grafy, kterými je doplněna práce, se zabývají spíše zkoumáním útoků na policisty než zjišťováním účinků při použití slzotvorných DP. Ve zkoumaném vzorku policistů, kteří použili slzotvorné DP, mohli být zařazeni i příslušníci zásahových jednotek PCR. V práci se objevují stylistické a gramatické chyby, což nasvědčuje tomu, že práce byla pravděpodobně dokončována v časové tísni.

V diskusi student poměrně dobře shrnul a odůvodnil výsledky zkoumání a přijal příslušné závěry. Je však nutné konstatovat, že u elektrických DP je vycházeno pouze ze zahraničních zkušeností a u slzotvorných prostředků nemusí být hodnověrnost výsledků, vzhledem k malému počtu zkoumaných případů, reálná. Přesto byl cíl práce naplněn.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

V policejní praxi dochází často k použití donucovacích prostředků „pod jednotným velením“. Jsou poznatky uvedené v práci platné i pro tyto případy?

Datum: 21. května 2009

Podpis oponenta bakalářské práce