

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta: DOMINIKA BALEKOVÁ
- Studijní obor: Radiologický asistent
- Vedoucí bakalářské práce: MUDr. Milan Doležal
- Katedra:
- Název bakalářské práce: Hodnocení léčby záření pro ženy s pacientem pro stlačení
jím pro rakovinu, vztahující k výskytu a dopřímě
a v případě nutnosti jím hlazen a by brán.
- Volba tématu: 1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění: 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce: 1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou: 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce: 1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka: 1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

Bakalářská práce je napsána odborně a čtivě zároveň, s odkazy na literaturu, rozvržená je tak, že asi polovinu práce zaujímá vlastní měření a hodnocení. Získání dat bylo náročné na čas a přesnost. Práce je doplněna tabulkami se zpracovanými údaji a řadou grafů, které názorně dokumentují získané údaje.

Studentka zvládla problematiku ve své práci dobře, i přes překážky, které se v průběhu práce objevily – nemožnost měření in vivo na pacientkách bez bolusu (psychický stav nemocných). Získané údaje spočítané z rozdílu změřených procentuálních dávkách na fantomu s bolusem a bez bolusu pro jednotlivé hodnocené body byly aplikovány na hodnotynaměřené na pacientkách s bolusem. Teoreticky tak byly získány údaje v daných bodech u pacientek bez bolusu. Zadaný cíl práce byl tímto způsobem splněn a předpokládaná hypotéza potvrzena.

Negativně hodnotím opomenutí popíšu získání dat k tab. č. 14, týkající se vyhodnocení dávky v plánovacím systému u sledovaných pacientek pod bolusem ve sledovaných bodech. Výsledky práce – odlišnost dávky pod bolusem u jednotlivých pacientek – nás budou opravňovat k in vivo dozimetrii u každé pacientky, individuálně hodnotit dávku pod bolusem a * pokrač.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1) V čem vidíte problematiku použití bolusu u pacientek po ablaci prsu pro karcinom?
- 2) Jaké můžeme očekávat postradiační reakce na kůži pacientek po ablaci ozařovaných s bolusem ve srovnání bez bolusu? 3) Popište získání dat k tab. č. 14.

* pokračování:

následně u každé pacientky vyhodnotit počet frakcí s bolusem v rámci kvality v radioterapii.

Text týkající se TLD by mohl sloužit pro výuku.

V komplexním pohledu hodnotím práci výborně a doporučuji k obhajobě.

Datum: 26.5.07

Podpis vedoucího bakalářské práce: 