

Oponentský posudek bakalářské práce

NEZÁVISLOST DĚTÍ SE SLUCHOVÝM POSTIŽENÍM VE VZTAHU K PŘÍPRAVĚ NA BUDOUCÍ POVOLÁNÍ

Autor práce: Gabriela Měchurová

Vedoucí práce: Mgr. Lucie Maliňáková

Oponent: Mgr. David Urban

Hodnocení jazykové stránky

Stylistická úroveň předložené práce je průměrná. Po gramatické stránce sledávám několik nedostatků a chyb, především pak ve shodě podmětu s přísudkem.

Hodnocení obsahové stránky

a) Teoretická část bakalářské práce

V této části práce se vyskytuje několik závažných nedostatků.

Jednak studentka na několika místech neuvádí zdroje literatury, odkud předložené informace čerpala (např. str. 8, 9, 16, 17). Dále je v mnoha případech používán pouze jeden zdroj literatury, kdy se např. na str. 12 až 15 jedná dle odkazu o doslovnou citaci z jednoho pramene (NOVÁK, A. Foniatrie), to samé dále pak str. 28 až 33 (VANĚČKOVÁ, V. Výchova řeči sluchově postižených dětí v předškolním věku).

Studentka v práci uvádí kapitoly, které jsou, dle mého názoru, nepřiléhavé ke zvolenému tématu práce. Jedná se např. o kap. 7. Sluchadla a kochleární implantáty, kde studentka popisuje technické vlastnosti a ceny naslouchadel. Dále pak např. kapitola 9.3 Výchovné požadavky, kde autorka uvádí úlohy výchovy sluchově postiženého dítěte, popřípadě kapitola 11. Znaková řeč a znakový jazyk.

Naopak kapitola 8. Integrace, kterou sledávám pro zvolené téma jako stěžejní, sestává pouze ze 3 stránek textu.

Dále studentka na několika místech uvádí tvrzení, která nepodkládá fakty. Není zřejmé, jakým způsobem k daným údajům dospěla, zda se jedná o citaci literatury, popřípadě o vlastní zkušenost. Jedná se např. o str. 25 – „Mnoho rodičů by také ocenilo, pokud by jim byla poskytnuta tzv. prvotní podpora.“).

V práci postrádám operacionalizaci některých pojmů, např. hned v názvu práce pojem „Nezávislost dětí...“, popřípadě pojem „zdravé dítě“, atd.

Drobným nedostatkem je též skutečnost, že čísla stránek uváděná v obsahu se počínaje str. 14 neshodují s číslováním stran textu v práci.

V seznamu literatury též nalézáme zdroje, na které v práci neexistuje žádný odkaz. Jedná se o literaturu s následujícími pořadovými čísly: 6, 17, 23, 24 (dle seznamu použité literatury, str. 55 až 57).

Celkově teoretická část práce působí chaotickým dojmem, studentka popisuje problematiku a uvádí informace, které se ne zcela shodují s názvem práce a následně

předloženým výzkumem v praktické části. doporučuji větší přilnavost kapitol ke zvolenému tématu.

b) Praktická část bakalářské práce

K této části práce mám následující výhrady.

V rámci stanovení prvního cíle výzkumu (kap. 12.2, str. 39) není zřejmé, o jakou cílovou skupinu se jedná (zdravé děti, děti s postižením???)

Studentka má též závažné nedostatky ve stanovení hypotéz (kap. 12.3, str. 39). Např. v H1 není zřejmé, co myslí autorka pojmem „vyšší nároky“. Dále pak v jedné hypotéze sleduje dva rozdílné cíle (výběr střední školy a výběr možného povolání).

Podobné nedostatky se vyskytují též v H2, kde opět postrádám operacionalizaci pojmů (realističtější, ochranitelštější postoje, nižší nároky). Též zde studentka sleduje dva rozdílné cíle. Stejně nedostatky jsou i v H3.

Výsledky z dotazníkového šetření jsou uváděny chaoticky. Autorka neodůvodňuje, proč danou hypotézu posuzuje právě na základě uváděných otázek z dotazníkového šetření. Dle mého názoru u H1 není možné hypotézu posuzovat na základě zmiňovaných ot. č. 2, 6, 7, 8.

Studentka dále uvádí za každou otázkou, zda daná odpověď hypotézu ověřila, či vyvrátila, avšak není následně uveden celkový závěr o verifikaci hypotézy. To je dle mého názoru velmi obtížné z důvodu nevhodně stanovených hypotéz.

Podobné nedostatky jsou i u dalších uváděných výsledků (viz. tabulka č. 2, str. 46 a tab. č. 3, str. 50).

Autorka též zvolila, dle mého názoru, nevhodné otázky na respondenty. Např. u dětí bez naslouchadla se dotazuje: „Představ si, že si sluchově postižený/á a musíš nosit naslouchadlo. Myslíš si, že Tvůj život by byl v něčem jiný, než život dítěte bez naslouchadla? V čem?“ (Příloha II, ot. č. 7).

V práci nenalzáme téměř žádné zhodnocení výzkumu. Je sice zařazena kapitola „Diskuze“, zde však autorka nepolemizuje ani s odbornou literaturou, ani s výsledky svého výzkumu, ale srovnává např. závažnost sluchového postižení se zrakovým, atd.

V kapitole „Závěr“ autorka uvádí shrnutí a výstupy ze svého dotazníkového šetření, avšak dle mého názoru zcela neobjektivní.

Práci doporučuji k obhajobě se závažnými připomínkami.

Dne 3.1. 2009 v Českých Budějovicích


Mgr. David URBAN