

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Eva Pinkasová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Radka Šulistová
Katedra: Ošetřovatelství
Název bakalářské práce: Edukace klientů v dialyzačním programu

Volba tématu:

1. Aktuální
2. **Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. **Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. **Pro dané téma tradiční**
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. **Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. **Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. **Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. **Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. **Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V průběhu zpracovávání této bakalářské práce došlo k autorkou neinicované změně konzultanta, což se neobešlo bez určitých komplikací. I přes výše uvedené autorka projevila zjevnou svědomitost a snahu zpracovat zvolené téma s ohledem na využitelnost pro praxi, což je třeba ocenit.

Bakalářská práce se opírá o poměrně kvalitní zpracování teoretické části, a to především v oblasti edukace klienta a postavení sestry v tomto edukačním procesu.

Je škoda, že autorka v empirické části nepracuje efektivněji se získanou sumou dat. Chybí tak přehledné srovnání mezi úzce souvisejícími otázkami z dotazníkového šetření u klientů a sester, např. graf 21, se kterým již není následně funkčně pracováno, ani v diskuzi. Tím dochází k ne zcela efektivnímu využití dat, které měla autorka díky vhodně vypracovaným dotazníkům k dispozici.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jakým způsobem by autorka motivovala sestry k aktivnímu přístupu v rámci získávání zpětné vazby od klientů při edukačním procesu?

Datum: 15.5. 2009

Podpis vedoucího bakalářské práce

