

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Radka Oujezdská**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová
Katedra: Ošetrovatelství
Název bakalářské práce: **Vliv sledování nutričního screeningu a spolupráce s nutričním terapeutem na stav výživy pacientů v Nemocnici Znojmo, a.s.**

Volba tématu:

1. Aktuální
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka se své práci zaměřila na provedení nutričního screeningu a spolupráci sester s nutričními terapeuty v Nemocnici Znojmo, a.s.. V teoretické práci zpracovala problematiku výživy a jejích patologických stavů ve vztahu k ošetrovatelské péči. Ke zpracování tématu studentka stanovila 3 cíle, které naplnila.

Kvalitu práce snižuje řada pravopisných, stylistických i formálních chyb. V práci je nejednotná úprava (řádkování 1,5 –např. str. 8; 70). V teoretické části se vyskytují zkratky bez toho, aby byl uveden jejich seznam. V kapitole Výsledky studentka popisuje graf 1-40 bez odkazu na jednotlivé otázky dotazníku (otázek je 22), čímž je tato kapitola nepřehledná. Popisky v některých grafech jsou nečitelné např. str. 54, 55 aj.. Otázky 12,14 a 15 vytvořeného dotazníku považují pro účely práce jako nevhodně položené.

I přes tyto formální nedostatky je práce studentky přínosem pro praxi (tj. Nemocnici Znojmo, a.s.) a výsledky její práce lze uplatnit v klinickém ošetrovatelství.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jak na získané výsledky zareagoval management Nemocnice Znojmo, a.s.?

Datum: 31.8.2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....