

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* **Dana Šebková**  
*Studijní obor:* **Všeobecná sestra**  
*Oponent bakalářské práce:* **Mgr. Dita Nováková, DiS.**  
*Katedra:* **Ošetrovatelství**  
*Název bakalářské práce:* **Zajištění uspokojování potřeb pacientů v multikulturním ošetrovatelství z pohledu všeobecných sester**

Volba tématu: 

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění: 

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce: 

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou: 

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy): 

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce: 

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka: 

1. Výborná
2. Přijatelná
- 3. Nevhovující**

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**  
b) velmi dobrá  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

- v práci se vyskytují chyby v oblasti formální – nestandardně zvolené okraje, označení kapitol, u popisů grafů není text zarovnaný do bloku a řádkování je 1, nepoměr teoretické části k části praktické
- v kapitole 3 chybí podkapitola výzkumný soubor
- u části grafů nesouhlasí popisky s obsahem grafů a u části grafů procenta v popisích nedosahují nebo přesahují 100%
- v seznamu použité literatury se autorka odchyluje od citační normy ISO 690 a ISO 690-2.

**Další hodnocení:**

Téma bakalářské práce je zajímavé a aktuální. Počty cizinců vyžadujících ošetření každoročně stoupají a sestry se stále častěji při své práci setkávají s pacienty z jednotlivých minorit. V teoretické části práce se autorka zaměřila na otázky multikultury, komunikace, potřeb a etiky. V oblasti potřeb se zaměřila na tři minority, které jsou typické pro oblast šetření – vietnamskou, rómskou a mongolskou. Šetření je zpracováno na základě dotazníků určených sestrám. Výsledky šetření jsou zpracovány do grafů. V diskusi autorka souhrnně uvádí výsledky, které však nediskutuje s literaturou. V diskusi chybí potvrzení či vyvrácení hypotéz. Toto se objevuje až v závěru, což činí výsledky nepřehledné. Šetření potvrdilo hypotézy a splnilo stanovené cíle. Celá práce je doplněná vhodně zvolenými a zajímavými přílohami.

I přes uváděné nedostatky práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a doporučuji ji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověle

Otázka k ústní obhajobě práce:

*Jak využijete poznatky z bakalářské práce ve své praxi?*

Datum: 6. 6. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....