

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

- Jméno a příjmení studenta:* Kateřina Janošová
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUD.Lenka Weinerová
Katedra:
- Název bakalářské práce:* Problematika obezity u dětí na prvním stupni základních škol v Mostě.
- Volba tématu:*
1. Aktuální
 2. Užitečné a prospěšné
 3. Standardní
 4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:*
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:*
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 3. Logická – tradiční
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:*
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 3. Dobrá, běžně dostupné prameny
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*
1. Mimořádné, funkční
 2. Velmi dobré, funkční
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:*
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 3. Vlastní názor argumentačně podpořený
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*
1. Práci lze uplatnit v praxi
 2. Práci lze uplatnit ve výuce
 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:*
1. Výborná
 2. Přijatelná
 3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
 2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další připomínky:

- 1.Str.27 /4.řádek od konce/ – pojem „kurativní vyšetření“ nepovažuji za zdařilý..Kurativní = léčebný.Léčebné vyšetření?
- 2.str.28 – vysvětlení terciální prevence považuji za neúplné a proto nepřesné (terciální prevence je definována jako „předcházení komplikací nemoci/v tomto případě obezity“, takže léčbu obezity lze považovat jako terciální prevenci ICHS,diabetes mellitus a dalších s obezitou souvisejících nemocí !
- 3.Str.64 – tab.29 – chybné údaje v % /174 % dětí chodí pěšky do školy?/- zaměněno za absolutní čísla!
- 4.Práce obsahuje řadu pojmů, které jsou nesmyslné a vznikly chybami při práci s počítačem – str. 9 – předposlední řádek – „ekrátizuje“
str. 11 uprostřed – „ekrátperimentálních“
str.12 – 4.řádek zezdola – „prakráti“
str.14 – „ekratogenní“
str.24 – posl. řádek – „relakrátačními“
- 5.Str. 35– uvedena 100% návratnost dotazníků – k tomu nemám připomínku,ale obecnou poznámku,že když je něco na 100%,budí to pochybnosti

Další hodnocení:

Přes výše uvedené připomínky považuji práci za velmi zdařilou.Zvolené téma práce považuji za vynikající,rovněž tak zvolenou metodiku.Teoretická část práce je zpracovaná velmi dobře výhrady k části praktické mají převážně charakter formální,nikoli obsahový.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1.Vysvětlíte /obecně/ rozdíl mezi primární,sekundární a terciální prevencí.
- 2.Je kanadský hokejista, který má BMI 31 obezní?

Datum:29.05.2009

Podpis oponenta bakalářské práce