

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení studenta:* Vít DVOŘÁK  
*Studijní obor:* Ochrana veřejného zdraví  
*Oponent bakalářské práce:* František Kotrba, Mgr.  
*Katedra:* Katedra veřejného a sociálního zdravotnictví  
*Název bakalářské práce:* Životní styl osob pracujících v oblasti ochrany veřejného zdraví

*Volba tématu:*

1. Aktuální
- 2. Užitečné a prospěšné**
3. Standardní
4. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy bakalářské práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

- Jazyková stránka:
1. Stylistika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující
  2. Gramatika a) výborná  
b) **velmi dobrá**  
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení: Student Vít Dvořák si zvolil zajímavé téma, mapující životní styl konkrétní profesní skupiny, jež by se měla v oblasti zdravého životního stylu exponovat výrazněji, než skupiny jiné. Oceňuji vysoce volbu tématu a šíři výzkumné části, ačkoliv student se snažil i v teoretické části práce rešeršovat a akcelarovat obecné aspekty zdravého životního stylu. Oceňuji i způsob sběru dat formou dobře a široce sestaveného dotazníku. Sběr dat byl opravdu poctivý, sám jsem se ho nevědomky jako člen cílové profesní skupiny zúčastnil jako recipient, a dále schopnost studenta se získanými daty samostatně nakládat ve smyslu tvůrčích úvah, závěrů a vyhodnocení.

Bohužel nemohu přejít zbytečné stylistické a gramatické nekorektnosti (anakolut, shoda podmětu s přísudkem a další elementární gramatické prohřešky), které úroveň práce dehonestují, a především absenci korektury a formální revize práce před tiskem, jež se projevují zapomenutými nebo naopak přebytečnými tečkami, čárkami, absencí mezer za čárkami či tečkou, redundantními slovy v titulcích atp. Tato nepozornost je vskutku zbytečná, student se podle mého soudu mohl a měl formální úpravě více věnovat a proto zcela jistě doporučuji práci k obhajobě především pro její výzkumnou část, navrhuji ale snížit klasifikaci na stupeň velmi dobře.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

- Navrhovaná klasifikace:
1. výborně
  2. **velmi dobře**
  3. dobře
  4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: V rámci jakého stupně vzdělání či jakou alternativní formou by měl být člověk obeznámen se zásadami zdravého životního stylu a kdo by měl v rámci zdravotní politiky státu tuto výchovu garantovat?

Datum: 21.5. 2009

Podpis oponenta bakalářské práce.....