

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH  
Zdravotně sociální fakulta

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

- Jméno a příjmení studenta:* Jana Petrová  
*Studijní obor:* Zdravotní laborant  
*Oponent bakalářské práce:* Doc. MUDr. Pavel Čermák, CSc.  
*Katedra:* Ústav klinické biochemie a laboratorní diagnostiky 1. lékařské fakulty Univerzity Karlovy v Praze a Všeobecné fakultní nemocnice v Praze  
*Název bakalářské práce:* Původci střevních infekcí u dětí a jejich kultivace, diagnostika.
- Volba tématu:
1. Aktuální
  - 2. Užitečné a prospěšné**
  3. Standardní
  4. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
  - 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
  3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
  4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální - zdařilá
  - 2. Logická – systémová**
  3. Logická – tradiční
  4. Pro dané téma tradiční
  5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
  - 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
  3. Dobrá, běžně dostupné prameny
  4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
  2. Velmi dobré, funkční
  - 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
  4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální , inspirativní názory
  2. Ne zcela běžné názory
  - 3. Vlastní názor argumentačně podepřený**
  4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
  - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**

### 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá
  - c) dobrá**
  - d) nevyhovující
2. Gramatika
  - a) výborná
  - b) velmi dobrá**
  - c) dobrá
  - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

Práce se nezabývá kampylobakterovými infekcemi, které patří u dětí k nejčastějším střevním infekcím. Na základě druhého cíle jsem předpokládal, že autorka vyzkouší minimálně dva vyšetřovací postupy, zhodnotí jejich přínos a vybere ten vhodnější. V praxi je běžné, že se diagnostické postupy u střevních infekcí v jednotlivých laboratořích liší, je tedy z čeho vybírat. V práci je popisován pouze rutinní postup diagnostiky tak, jak se provádí v laboratoři LABOMA s.r.o. Z textu práce nevyplývá jakou činnost autorka udělala kromě statistického vyhodnocení výsledků.

Další hodnocení:

Bakalářská práce se zabývá aktuální problematikou výskytu střevních infekcí u dětí. V teoretické části je přehledně popsána problematika virových a bakteriálních střevních infekcí s důrazem na výskyt u dětí. Pozornost byla věnována faktorům patogenity a virulence. V této části postrádám zmínku o infekcích způsobených kampylobaktery. Autorka ale sama v práci upozorňuje, že se soustředila na vybrané infekce. Cíle práce jsou formulovány jasně, v případě hypotéz je použití otázek poněkud nezvyklé a některé části tohoto textu jsou nepřehledné. Zejména první otázka, zda lze chybnou identifikaci odhalit již po izolaci, se zdá na první pohled nesmyslná. Z popisu metodik ale vyplývá, že pojem izolace je použit pro jiný pracovní postup, než je v mikrobiologické terminologii běžné. V metodické části jsou popsány standardní diagnostické metody používané v rutinní praxi laboratoře, ve které byla práce realizována. Postrádám uvedení výrobců některých diagnostik. Rovněž některé popisy nejsou zcela přesné. Výsledky jsou formulovány ve formě jednoduchých, přehledných tabulek a grafů. V diskuzi jsou srovnávány získané výsledky se situací v České republice, rozebírány příčiny možné chybné identifikace. Postrádám srovnání s výsledky podobných studií v jiných zemích. Literární odkazy jsou zpracovány odpovídajícím způsobem a odkazují na recentní českou i zahraniční literaturu. Obrázky v přílohách jsou popsány srozumitelně, jsou vedeny jejich zdroje.

V práci se vyskytují překlepy, na stylistické úrovni některých částí je znát, že se autorka zcela nesžila s mikrobiologickou terminologií a způsobem vyjadřování. Některé obraty jsou nezvyklé (např. „kyčelník“ str. 16), nevhodně přeložené (např. „má ostrov vysoké patogenity“ str. 20) nebo nepřesné (např. „Z charakteristických izolačních půd přichází na řadu serotypizace“ str. 30).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na str. 35 je uvedeno, že adenoviry nebyly prokázány, na str. 37 autorka naopak tvrdí, že adenovirovou infekci prodělalo jedno dítě. Jaká je správná varianta. Adenoviry byly prokazovány imunochromatografickou metodou. Na podobném principu fungují testy latexové aglutinace a konglutinace. Jaký je mezi nimi rozdíl?
2. Co jsou chromogenní půdy, na jakém principu rozlišují některé druhy bakterií? Daly by se využít při diagnostice střevních infekcí, například pro detekci *E. coli*?

Datum: 20.5.2009

Podpis oponenta bakalářské práce

