

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: VĚRA BRABENCOVÁ
Studijní obor: Ochrana veřejného zdraví
Oponent bakalářské práce: MUDr. HADIE JEDNÁKOVÁ
Katedra:
Název bakalářské práce: PRÁCOVNÍ PODMÍNKY HLADISTVŮCH

Volba tématu:

1. Aktuální ✓
2. Užitečné a prospěšné
3. Standardní
4. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn ✓
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová ✓
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny ✓
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční ✓
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený ✓
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi ✓
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná ✓
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

- 1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá ✓
c) dobrá
d) nevyhovující
- 2. Gramatika a) výborná ✓
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám ✓
- 2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce je zpracována přehledně se snahou rozehrát
 plně dané téma, a zároveň pak mnohy vyplatit až dost podrobné
 a srozumitelné rozehrávání a třídění faktů. Mápi viz. horní část
 kap. 1.5. Z kapitoly 6. závěr. učinil studentka dost
 je duhováním zánětlivých onemocnění. Vyplývá z toho, že pokud
 mladistvým je dostatečně vyhodnotit dotazníkové řešení
 u. s. u. v. u. mladistvých onemocnění, že v 91% je z epistém
 pouze 50% (nepřímě, absolutně, pouze vohupni publikace).
 Proto si myslím, že zánětlivá onemocnění pomocí
 opatření a naměřit v tomto směru a etá. h. obhajobě
 práce. Vyhodnocení hypotéz 1 a 3 je velmi pěkné
 formou a obsahem.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano ✓
- 2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně
- 2. velmi dobře ✓
- 3. dobře
- 4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Proč se celkem vyjevají liší výsledky
 dotčení hodba řešení o zapotéma PL píče u dvou dotazních
 skupin (ředitelé škol. x učitelé) ?

Dotazníkové řešení: ředitelé škol 50% plně zapotéma PL píče X
 X učitelé 91% pouze vohupni publikace - PL píče
 častěji

Datum: 21.5.2007

Podpis oponenta bakalářské práce