

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Iva Mráčková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Zdeněk Toušek
<i>Katedra:</i>	psychologie a speciální pedagogiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Význam a možnosti osobní asistence při školní integraci dětí se zdravotním postižením
<i>Volba tématu:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li><b>1. Aktuální</b></li><li>2. Užitečné a prospěšné</li><li>3. Standardní</li><li>4. Neobvyklé</li></ol>
<i>Cíl práce a jeho naplnění:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn</li><li>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</li><li>3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn</li><li><b>4. Nevhodně zvolený cíl</b></li></ol>
<i>Struktura práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální – zdařilá</li><li>2. Logická – systémová</li><li>3. Logická – tradiční</li><li><b>4. Pro dané téma tradiční</b></li><li>5. Pro dané téma nevhodná</li></ol>
<i>Práce s literaturou:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny</li><li>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</li><li><b>3. Dobrá, běžně dostupné prameny</b></li><li>4. Slabá, zastaralé prameny</li></ol>
<i>Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Mimořádné, funkční</li><li>2. Velmi dobré, funkční</li><li><b>3. Odpovídá nutnému doplnění textu</b></li><li>4. Nedostačující</li></ol>
<i>Přínosy bakalářské práce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Originální, inspirativní názory</li><li>2. Ne zcela běžné názory</li><li>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</li><li>4. Vlastní názor chybí</li></ol>
<i>Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Práci lze uplatnit v praxi</li><li>2. Práci lze uplatnit ve výuce</li><li><b>3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce</b></li></ol>
<i>Formální stránka:</i>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Výborná</li><li><b>2. Přijatelná</b></li><li>3. Nevyhovující</li></ol>

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
b) velmi dobrá  
**c) dobrá**  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

použití některých nevhodných informačních zdrojů; časté terminologické nepřesnosti (např. děti se zdravotním postižením x zdravotně postižené děti, zdravotně postižené děti x zdravé děti); nepřípustná práce s informačními zdroji (řada doslovně opsaných pasáží z publikací bez označení přímé citace, dlouhé pasáže psané s využitím jednoho zdroje); nesourodost práce (popis současného stavu problematiky x vlastní výzkumná práce); chaotická prezentace cílů práce (cíle jsou uvedeny v různé podobě na několika místech); nejasnosti v metodice výzkumu (dvě techniky sběru dat bez zřetelně odděleného vyhodnocení, nejasný výběr respondentů atd.); malý počet respondentů, otázky v dotazníku neodpovídají cíli výzkumu a nejsou validní ve vztahu k hypotéze H1; diskuse není ve skutečnosti diskusí, ale prostým doplněním výstupů z dotazníků zpravidla jedním názorem odborníka na danou problematiku...

Další hodnocení:

Hlavním pozitivem předložené práce je volba tématu, které je v současné době aktuální a v rámci odborné veřejnosti hojně diskutované. Předložený text však nenaplnuje očekávání a celkově působí velmi nesourodým a nevyváženým dojmem. Kapitola *1. Současný stav* je neproporcionálně zaměřena téměř výhradně na somatická postižení, byť jak sama autorka dále uvádí, je osobní asistence poskytována i dětem s jinými formami postižení. Navíc tato pasáž, stejně jako např. podkapitola *Rodiče dítěte s postižením*, podle mého názoru postrádá vzhledem k vymezeným cílům práce význam a zbytečně je jí věnován prostor, který mohl být využit k hlubšímu vhladu do problematiky osobní asistence jako takové. Zásadním problémem této části práce je ale její nepůvodnost, respektive čistě kompilační charakter.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
- 3. dobře**
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Na základě čeho se domníváte, že jste potvrdila hypotézu H1, jak uvádíte na str. 58?
2. Jaký typ rozhovoru (volný, polostrukturovaný, strukturovaný) jste při výzkumné práci využila a proč?
3. Kde lze ve vaší práci nalézt vyhodnocení dat získaných pomocí rozhovorů?
4. Kolik je v současné době v Jihočeském kraji registrovaných poskytovatelů sociálních služeb, kteří nabízejí službu osobní asistence pro děti?

Datum: 4. září 2009

Podpis oponenta bakalářské práce: .....

